



Datum vergadering 5 maart 2019 Djuma: 504111

Aanwezig

voorzitter: mevrouw P. Doornenbal

griffier: de heer M.H.T. Jansen

de leden: ChristenUnie: de heren N.W. van Mourik, J. Pronk, mevrouw C.M. Veldhuizen en de heer J.H. Verdam
VVD: de heren B. Bisschop en A.J. Hoek
SGP: de heer H.H. van der Schoor
Dorpsbelang Renswoude: de heren C.E. Eskes en J.B. Stutvoet
CDA: de heer S. Verkerk

tevens aanwezig: de heer S. van 't Foort en de heer A. Wijs (wethouders), alsmede de heer J. van Dijk (secretaris)

notulist: de heer J.B. Kammeraad

afwezig: de heer H. Don (SGP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met gebed en heet de aanwezigen welkom. Wethouder Teunissen is met vakantie en de heer Don is vanavond afwezig.

2. Vaststelling agenda

De heer Eskes geeft aan dat een motie vreemd aan de agenda wordt ingediend inzake Grote Fliertsedijk 3.

De voorzitter concludeert dat de motie bij agendapunt 9A zal worden behandeld.

De heer Hoek meldt dat bij agendapunt 10 namens drie fracties een amendement zal worden ingediend.

De voorzitter concludeert dat de agenda gewijzigd wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers/Rondvraag raadsleden

Spreekrecht burgers

Hiervan wordt geen gebruikgemaakt.

Rondvraag raadsleden

De heer Verkerk vraagt of het overzicht van de AED's in Renswoude kan worden geactualiseerd en of vervolgens kenbaar kan worden gemaakt aan de inwoners waar deze

apparatuur hangt. Wanneer wordt de schuur naast het dijkje tegenover De Dennen afgebroken want dat zou al zijn gebeurd?

De voorzitter meldt dat beide vragen schriftelijk zullen worden beantwoord.

De heer Van der Schoor vraagt naar aanleiding van het ongeval dat recent in de Dorpsstraat heeft plaatsgevonden om zo spoedig mogelijk bij de provincie te vragen om extra verlichting rondom de zebrapaden in het kader van de komende werkzaamheden aan de weg. Wellicht kunnen de raadsfracties hun vertegenwoordigers in de Staten hiertoe ook oproepen.

De voorzitter meldt dat de gedeputeerde ter plaatse is geweest en heeft toegezegd dat hij er heel actief mee aan de slag is. Deze week komt een mededeling over de planning van de werkzaamheden. Er zijn signalen afgegeven wat betreft verlichting en hopelijk gebruiken de raadsfracties hun eigen contacten richting provincie om duidelijk te maken dat de gemeente zit te springen om aanpassingen van de weg.

De heer Stutvoet ondersteunt de oproep van de SGP om wat te doen aan de veiligheid van de Dorpsstraat. Dat moet breed worden bekeken en misschien moet er wat snelheid uit. Er zijn geen tekens die automobilisten erop attenderen dat voetgangers willen oversteken zoals bijvoorbeeld knipperlichten. De gedeputeerde is op verzoek van de VVD-fractie langs geweest en wellicht kan de VVD toelichten wat er is besproken. Misschien kan naar aanleiding van het tragische ongeval de raad zijn medeleven uiten via bijvoorbeeld een brief aan de nabestaanden.

De voorzitter meldt dat zij vanmiddag bij de familie is geweest maar het is goed als de raad ook een blijk van medeleven geeft en spreker zal dat namens de raad doen.

De heer Bisschop geeft aan dat vanuit wethouder Teunissen al de actie was ondernomen om gedeputeerde Straat uit te nodigen om de situatie ter plekke te bekijken. De VVD heeft daarover een bericht op Facebook geplaatst. Overigens was het toen nog niet bekend dat het een dodelijk ongeval was want anders was de fractie er wellicht wat terughoudender mee omgegaan. De gedeputeerde maakte opmerkingen over de auto's langs de weg. In het licht van het groot onderhoud dat gepland staat erkende hij dat dit echt moet veranderen maar hoe dat gaat gebeuren is nog niet bekend.

4. Vaststelling verslag en besluitenlijst van de openbare vergadering d.d. 29 januari 2019

Het verslag en de besluitenlijst worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

Toezeggingenlijst

De heer Hoek vraagt waarom het zo lang moet duren voordat een beslissing wordt genomen over de oversteekplaats bij de Stifthorst.

De voorzitter begrijpt dat het gaat om nogal vasthoudende verf en dat het daarom niet zomaar is geregeld. Dit duurt echter wel erg lang en het signaal is opgevangen.

Ingekomen stukken

De heer Bisschop vraagt of de opmerkingen ten aanzien van de Strategische Agenda FoodValley van de raad zijn meegenomen of dat los hiervan nog een motie of amendement moet worden ingediend.

De voorzitter legt uit dat de raadscommissie een eerste kennismaking heeft gehad met de Strategische Agenda en dat in mei aanstaande de raad nog in staat wordt gesteld om wensen of bedenkingen te geven. In ieder geval zijn de opmerkingen van de commissie al in het AB geventileerd.

De heer Eskes merkt ten aanzien van de Veiligheidsstrategie op dat recente misdaadcijfers uit 2018 die in het AD zijn gepubliceerd laten zien dat het percentage woninginbraken van 15 naar 18 is gestegen. Deze cijfers worden steeds verontrustender want als wordt gekeken naar de woninginbraakcijfers in Scherpenzeel en Barneveld zitten die gemeenten als naar het aantal inwoners en woningen wordt gekeken op de helft van Renswoude. Woudenberg en Veenendaal zitten wat hoger maar nog steeds lager dan Renswoude. Het zou een goede zaak zijn om bijvoorbeeld in de raadscommissie AB samen met de politie en het Openbaar Ministerie te kijken hoe dit komt en hoe dit aantal naar beneden kan worden gebracht.

De voorzitter stelt dat zo'n analyse het beste kan worden toegepast in het uitvoeringsprogramma van het IVP. Dat komt nog langs en dat zou dan een plaatje kunnen krijgen in dat traject. De analyse zou dan wel eerst moeten worden voorbereid.

De heer Eskes gaat het om de gevolgen die kunnen worden verbonden aan de analyse. Het is een bijzondere situatie dat het aantal woninginbraken in Renswoude omhooggaat terwijl die in de regio omlaaggaat. Dat krijgt onvoldoende aandacht in het Veiligheidsplan waar juist op andere zaken de prioriteit ligt.

De voorzitter legt uit dat dit soort inbraken onder de High Impact Crime zaken vallen en die staan juist onder de prioriteiten maar in ieder geval wordt bekeken hoe een en ander kan worden verwerkt in het uitvoeringsplan want de uitgesproken zorg wordt gedeeld.

Mededelingen

De voorzitter meldt dat de officiële heropening van Sporthal De Hokhorst plaatsvindt op 6 april tussen 14:30 uur en 18:00 uur. Dat wordt gedaan in combinatie met een informatiemarkt en inwoners kunnen dan kennismaken met en deelnemen aan verschillende sportactiviteiten die gedurende het gehele jaar plaatsvinden in de sporthal. Daarnaast wordt er een informatiemarkt gehouden over alles wat Renswoude te bieden heeft op het gebied van sportcultuur en welzijn. De officiële uitnodiging wordt deze week verstuurd en er zal ook informatie worden gegeven in De Heraut.

6. Raadsvoorstel commissielid CDA

De voorzitter concludeert dat het voorstel zonder discussie unaniem wordt aangenomen en zij wenst het CDA en de commissie heel veel plezier met dit commissielid. Vervolgens komen de hamerstukken aan de orde.

7. Raadsvoorstel wijziging regeling Omgevingsdienst regio Utrecht

Aangenomen.

8. Raadsvoorstel kaderbrief 2020 GGD Regio Utrecht

Aangenomen.

9. Raadsvoorstel kaderbrief 2020-2023 Regio FoodValley

Aangenomen.

9A Motie vreemd aan de orde van de dag

De heer Eskes leest de motie voor:

Motie vreemd aan de orde inzake bewoning Grote Fliertsedijk 3, Renswoude

De raad van de gemeente Renswoude in vergadering bijeen op 5 maart 2019

Gelet op artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad

Overwegende:

- dat de kwestie Inkenhaag inzake het illegaal bewonen op de Grote Fliertsedijk 3 te Renswoude uitgebreid besproken is in de commissie AD & SD van 5 februari 2019
- dat de kwestie zich uitstrekt over een zeer groot aantal jaren
- de leeftijd van de heer Inkenhaag
- dat er gevoel in de raad is geconstateerd om voor deze situatie een maatwerkoplossing toe te passen

Roept het college op om:

- aan de heer Inkenhaag een persoonsgebonden gedoogbeschikking af te geven voor bewoning van de voormalige paardenstal achter de Grote Fliertsedijk 3 te Renswoude
- deze gedoogbeschikking te laten gelden voor de duur dat de heer Inkenhaag hier woonachtig is en hij paarden op dit adres laat verblijven die verzorgd moeten worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Dorpsbelang Renswoude

Fractie ChristenUnie Renswoude

C.E. Eskes

voorzitter J. Pronk

In de discussie in de raadscommissie op 5 februari zijn veel aspecten besproken en de grootste drijfveer om deze motie in te dienen is het grote aantal jaren dat deze kwestie voortduurt en ook de leeftijd van de heer Inkenhaag speelt daar een rol bij. Het woord ouderenvardon geeft het gevoel over deze situatie weer.

De voorzitter stelt voor om de motie in een hele korte ronde te bespreken.

De heer Bisschop geeft aan dat zijn fractie heeft besloten om dit onderwerp op persoonlijke titel te behandelen. Enerzijds is de VVD een partij voor handhaving. Hier heeft de rechter al naar gekeken en waarom zou er dan van worden afgeweken maar aan de andere kant is de heer Inkenhaag een heel sympathiek persoon en is de raad het orgaan dat moet handhaven? Wie is hij tot last? Dit is niet aan de raad en had door het college opgelost moeten worden. Spreker wil niet voor of tegen stemmen en daarom zal hij de zaal verlaten als tot stemming wordt overgegaan.

De heer Hoek is eveneens van mening dat dit onderwerp niet in de raad thuishoort want de raad gaat over de grote lijnen. Dit traject loopt al heel lang maar het is door allerlei deskundigen al bekeken en er ligt een uitspraak van de Raad van State. Moet de politiek dan de uitspraak van de Raad van State naast zich neer gaan leggen? Als hier ja tegen wordt gezegd worden wellicht de sluizen opengezet voor degenen die misschien nog iets recht te zetten hebben. De regels passen wellicht niet in dit geval maar is dat reden om de regels te negeren hoewel je dat misschien uit sociale overwegingen zou willen? Ook bij het kinderpardon zijn er altijd mensen die proberen op het randje daarbinnen te komen. Spreker is echter zeer bang voor een aanzuigende werking en om die reden is het heel lastig om hiermee in te stemmen.

De heer Verkerk vindt het lastig dat het hele traject zo lang heeft geduurd en dat toen er gehandhaafd moest worden dat niet is gedaan. Het was verstandiger geweest wanneer tegen de heer Inkenhaag was gezegd dat hij het pand moest verlaten. De

persoonsgebonden gedoogbeschikking is een oplossing hoewel het niet de schoonheidsprijs verdient maar de gemeente had eerder moeten ingrijpen. Er zijn wat toezeggingen gedaan en zeker ook gezien de leeftijd van betrokkene is het de vraag of de gemeente nu nog kan zeggen van hij moet het pand verlaten. Er dient nu een eind te worden gemaakt aan deze langslappende kwestie door een goed besluit te nemen.

De heer Van der Schoor merkt op dat de heer Inkenhaag hier al 15 jaar willens en wetens woont terwijl hij weet dat het niet mag. Deze discussie speelt in de raad al heel wat jaren en had ook opgelost moeten worden. De Raad van State heeft een uitspraak gedaan. Van de voorliggende motie gaat een precedentwerking uit. Op deze wijze wordt mensen een kans gegeven dat wanneer het traject maar lang genoeg duurt de raad overstag gaat en dat is een fout signaal. Wat vinden de fracties die deze motie hebben ingediend van het signaal dat zij afgeven richting de burgers van Renswoude en richting degenen waar een handhavingszaak loopt? Welk signaal wordt hiermee afgegeven aan de ambtelijke organisatie die zich bezighoudt met handhaven? De laatste keer dat zoiets speelde heeft ook de VVD gezegd dat het eens klaar moet zijn en dat er moet worden gehandhaafd. Dit onderwerp hoeft niet in de raad want het is een verantwoordelijkheid van het college maar als de mening van de SGP wordt gevraagd zegt de fractie dat moet worden gehandhaafd, gelijke monniken gelijke kappen, en dat daarom de motie niet zal worden gesteund.

De heer Van Mourik is eveneens van mening dat het college hierover een besluit had moeten nemen en dat dit niet in de raad thuishoort. Persoonlijk is spreker tegen het gedogen van deze situatie want er is nu eenmaal sprake van wet- en regelgeving en derhalve moet er worden gehandhaafd. Het traject heeft echter te lang geduurd en de gemeente heeft steken laten vallen en daarom staat hij toch achter de motie.

De heer Eskes zegt dat er wellicht sprake is van precedentwerking maar ook in de vorige raadsperiode zijn er flink wat kwesties geweest in afwijking van een bestemmingsplan waarin zaken zijn recht gestreken. In dit geval heeft de fractie vooral naar het sociale aspect gekeken zoals leeftijd van betrokkene en langdurigheid van de situatie. Het is wel een oproep om in het vervolg alle zaken die spelen op korte termijn af te ronden en daarin door te zetten zodat niet in dit soort situaties wordt gekomen. Dan is dit ook uit te leggen aan de bewoners van het dorp.

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp normaliter nooit in de raad komt maar de raad heeft het onderwerp zelf op tafel gelegd. Vervolgens wordt overgegaan tot stemming.

(de heer Bisschop verlaat de vergadering)

Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 7 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Tegen de motie stemmen de fracties van SGP en VVD.

(de heer Bisschop komt weer in de vergadering)

10. Raadsvoorstel variantenstudie Barneveldsestraat

Wethouder Van 't Foort memoreert dat het oorspronkelijk ging om het aanpakken van de wortelopdruk en overtollig water en dat er in de loop van de tijd verschillende varianten bij zijn gekomen zoals het vergroten van de veiligheid. Er is heel veel discussie rondom ontstaan. Aan de ene kant is dat positief maar aan de andere kant kan dit ook veel tegenstellingen met zich meebrengen. Daarom doet spreker een oproep tot eensgezindheid. De heer Hoek dient het volgende amendement in:

Amendement voorstel "Barneveldsestraat" (concept nummer 50486/501488)

De raad van Renswoude in vergadering bijeen op 5 maart 2019

Gelezen hebbende het raadsvoorstel nummer 501486/501487 d.d. 15 januari 2019 inzake de variantenstudie Barneveldsestraat

Overwegende dat:

- er op dit moment problemen zijn bij de Barneveldsestraat; wortelopdruk bij het fietspad en hemelwater wat blijft liggen op het autowegdek
- de veiligheid van alle weggebruikers (gemotoriseerd- en niet gemotoriseerd verkeer) van de Barneveldsestraat van groot belang wordt geacht en het college daarom een aantal varianten heeft voorgelegd aan de raad welke moeten leiden tot een oplossing van de genoemde problemen
- wij ons als raadsleden kunnen vinden in de aanpak waarbij het college meerdere varianten heeft verkend welke nu ter nadere uitwerking worden voorgelegd
- een goede doorstroming en bereikbaarheid van Renswoude van groot belang wordt geacht waarbij de wens bestaat om de Barneveldsestraat als belangrijke toegangsweg naar Renswoude een 80 km weg te houden
- wij eraan hechten dat Renswoude voor de uitvoering van de gekozen variant in aanmerking komt voor subsidie van de provincie Utrecht
- wij het van groot belang vinden dat er voor de uiteindelijk gekozen oplossingsrichting zoveel mogelijk draagvlak is bij alle belanghebbenden (aanwonenden, ondernemers, fietsers et cetera)

Besluit:

1. In te stemmen met het nader uitwerken van variant 6; 'Voorstel aannemer, december 2017 met aanpassing rijbaan naar erftoegangsweg (60 km/h)'
2. In te stemmen met het beschikbaar stellen van een aanvullend voorbereidingskrediet van € 65.000 en deze kosten ten laste te brengen van de algemene reserve
3. Daarnaast echter ook 'variant 7' verder uit te werken of althans een variant waarin de snelheid 80 km/h blijft, er wel gezocht wordt naar het vergroten van de verkeersveiligheid en het verkrijgen van subsidie ook nader onderzocht wordt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dorpsbelang Renswoude CU VVD

J.B. Stutvoet J. Pronk B. Bisschop

Het leeft in het dorp. In de laatste commissievergadering lag alleen variant 6 op tafel en daar is toen een variant 7 bijgekomen. Op die variant is ambtelijk gereageerd en daar kan wat van worden gevonden maar er dient een besluit te worden genomen op basis van meer informatie. De angst in het dorp is dat men geen zicht heeft op hoe de weg wordt ingericht. Het is ook nog niet zeker of er een causaal verband is tussen het verminderen van de snelheid en het aantal ongevallen. De fractie wil eerst meer overtuigd worden van hoe de inrichting van de weg eruit gaat zien bij 60 km en bij 80 km. Veiligheid is van groot belang maar als dat ook bereikt kan worden met een 80 km-variant is daar ook draagvlak voor. Als ook veiligheid kan worden bereikt met het binnenhalen van subsidie van de provincie en het kan met 80 km, dan moet dat niet bij voorbaat van tafel worden geveegd. Beide varianten dienen eerst verder te worden uitgewerkt zodat er een beeld is van hoe de weg eruit kan komen te zien en dan kan beargumenteerd een besluit worden genomen of het met 60 km

of 80 km verantwoord kan. Er zijn wat varianten met het aankopen van grond om het op 80 km te houden maar dan gaat het tijdsbestek te veel naar achteren. Als de 80 km-variant verder wordt uitgewerkt kan die altijd nog afvallen maar dan heeft de raad in ieder geval iets te kiezen.

De heer Verkerk wenst dat zo snel mogelijk de Barneveldsestraat wordt aangepast zoals eerder is besproken. Zo kunnen zoveel mogelijk ongelukken op het fietspad worden voorkomen vanwege de wortelopdruk en daar is de gemeente ook aansprakelijk voor. Daarom dienen de werkzaamheden zo snel mogelijk te worden uitgevoerd waardoor aan de eisen wordt voldaan van het water wegwerken en het fietspad aanpassen. Een 60 kilometerzone met eventueel wat plateaus erin, geen vluchtheuvels, om eventueel de snelheid te temperen. Qua snelheid scheelt het voor de personenauto zo'n 30 seconden op dit traject en voor het vrachtverkeer nog minder.

Er dient een reserve worden opgebouwd voor de Barneveldsestraat zodat die over 10 of 15 jaar een hele goede opknapbeurt kan krijgen. Er is dan alle tijd om te kijken hoe de weg het beste kan worden ingericht, misschien zijn er agrariërs die nog een stukje grond kwijt willen, want zoals het nu gaat duurt het veel te lang en komen er weer veel kosten bij.

De heer Van der Schoor heeft het verbaasd dat de VVD na de commissievergadering van 5 februari 180° is gedraaid want de heer Hoek gaf toen aan dat van de ondernemers wordt gehoord dat voor hen 60 km/h geen probleem is maar dat er natuurlijk ook ondernemers zijn die 80 km/h willen handhaven. Is er toen niet goed geluisterd of zijn de meningen in de afgelopen maand sterk veranderd in het dorp of heeft volgens de VVD het college bij de bewoners niet goed geïnformeerd of variant 6 de juiste was? De heer Hoek vond het goed dat tot de raadsvergadering nog zou worden gekeken naar wat de ChristenUnie voorstelde en dat dit een aanvulling zou kunnen zijn voor wat er vanavond gebeurde.

Voor de SGP zijn veiligheid, kosten en tijd van essentieel belang. Veiligheid door handhaving of een andere inrichting van de weg. De heer Van Drie heeft gezegd dat voor de provincie de weg zoals die nu voorligt niet 80 km/h waardig maar dat er voor een 60 km weg wel subsidie zou kunnen worden verleend. Als de weg naar 60 km gaat komt er een eenheid in de buitenwegen van Renswoude. Dan is de subsidie ook bijna verzekerd. De kosten mogen niet verder stijgen, ook tijdens een mogelijk onderzoek, want het is niet zeker dat wanneer er een extra optie wordt meegenomen dit kan voor de € 65.000. Bovendien is er al een krediet van € 35.000 verleend en de werkzaamheden moeten nog gebeuren. Die 30 seconden maken weinig uit.

Vanochtend gaf de heer Stutvoet in een e-mail aan dat in een langere periode daar meerdere zware ongevallen hebben plaatsgevonden en dan verbaast het dat zijn naam onder het amendement staat. Voor een zogenaamde erftoegangsweg is 60 km, net zoals in de rest van het buitengebied, de beste optie. Als er sprake is van voortschrijdend inzicht bij de VVD, waarom is dat er dan niet geweest bij het college? Is dat emotie?

De heer Verdam is van mening dat wanneer er 10.000 vervoersbewegingen per dag plaatsvinden niet kan worden gesproken over een erftoegangsweg. Dan is dit een ontsluitingsweg richting de A30. In ieder geval dient die 80 km goed te worden onderzocht. Het ambtelijk stuk over variant 7 is zeer gekleurd geschreven. Deze variant werd niet serieus genomen.

Is de aanpassing van het fietspad aanbesteed of mag de heer Boonzaaijer daar een adviserende rol in spelen? Er waren drie bedrijven die erop mochten inschrijven. Er wordt gekozen voor de firma Boonzaaijer maar vervolgens gaat het onderzocht worden. Wat is er toen eigenlijk besloten?

De heer Stutvoet stelt dat er de laatste 30 jaar best wel veel dodelijke ongelukken zijn gebeurd op de Barneveldsestraat. Er wordt daar stevig gereden. Door het fietspad is de

Barneveldsestraat er voor de fietsers flink veiliger op geworden. Misschien moet er een plan worden opgesteld door de gemeente waarin de wegen per categorie worden ingedeeld, namelijk een stroomweg, een gebiedsontsluitingsweg en een erftoegangsweg terwijl nu eigenlijk tussen twee categorieën wordt gezeten. De fractie heeft de motie ondertekend opdat wordt onderzocht wat de ultieme mogelijkheden zijn om de 80 km te handhaven of dat de stap wordt genomen naar 60 km. Daarna kan een verantwoord standpunt worden ingenomen.

De heer Van Mourik zegt dat de raad niet over details gaat en in de basis is er het probleem met het fietspad en het water. Dat moet worden aangepakt en daarnaast is er de vraag over welke weg het in de toekomst moet worden. Vervolgens kan de vraag worden gesteld wat er moet komen maar dat is allemaal niet gebeurd. Er zijn varianten neergelegd. Het college stelt variant 6 voor. In de commissie is er goed over nagedacht. Er kan nu wel heel snel een besluit worden genomen maar dan is het de vraag of het het juiste besluit is. Beter is het om nog even de tijd te nemen ondanks dat het weer geld kost om het goed te onderzoeken. Er moet echt goed worden gekeken wat voor weg het moet worden voor de toekomst die echt veilig is.

Wethouder Van 't Foort geeft aan dat wanneer er nog een extra variant wordt uitgewerkt dat extra kosten zich meebrengt. Een exacte schatting hiervan is niet te geven maar het zal zeker nog een paar duizend euro's kosten. Misschien moet dan worden gedacht aan een bedrag van € 20.000. Het college heeft variant 6 geadviseerd maar als de raad variant 7 uitgewerkt wil zien zal dat worden uitgevoerd op een zo objectief mogelijke manier. Alleen de voorbereiding is gegund en de rest niet. Dat zal pas worden aanbesteed nadat het definitieve ontwerp klaar is. Als iets niet goed is uitgewerkt neemt het college daar verantwoordelijkheid voor en mogen niet de ambtenaren worden aangesproken.

De heer Verdam vraagt of er een open aanbesteding komt of dat de rest van de aanbesteding al is gegund.

De heer Hoek zegt dat zijn fractie ook wil dat de werkzaamheden zo snel mogelijk kunnen beginnen tegen zo weinig mogelijke kosten. Voor de VVD staat veiligheid op nummer 1, kosten is het tweede element en het tempo waarin dingen kunnen gebeuren is het derde argument maar verder zou moeten worden onderzocht dat er een variant komt waarbij ook subsidie van de provincie wordt ontvangen. Dus misschien nu even wat meer investeren in het voortraject waardoor straks geld binnen wordt gehaald van de provincie.

De VVD heeft geen draai gemaakt maar gereageerd op wat er in de omgeving gebeurt. Dat kan wel eens leiden tot voortschrijdend inzicht. Wellicht zit er sentiment bij de burgers maar dat moet wel serieus worden genomen en daar dient in ieder geval naar te worden geluisterd. Dat heeft de fractie ertoe bewogen om het amendement in te dienen. Misschien is de keuze straks wel 60 km maar dan kan het wel worden uitgelegd aan de burgers en is het afgewogen tegen een andere variant die ook leeft in het dorp.

De Barneveldsestraat is ofwel een erftoegangsweg+ of er een gemeentelijke ontsluitingsweg- maar het is geen van beiden voor 100%. Classificeren zal voor deze straat niet helpen want de weg kan alleen maar worden geclassificeerd als het echt als een gemeentelijke ontsluitingsweg wordt ingericht en grondaankopen worden gedaan en dat wordt een hele lastige.

De aanpak van de Barneveldsestraat maakt een discussie los in het dorp en de politiek moet daar wat mee. Dat is geen draai maar luisteren en soms keuzes bijstellen en vandaar dit amendement.

De heer Verkerk is ook voor het binnenhalen van de provinciale subsidie maar over welk bedrag wordt dan gesproken?

De heer Van der Schoor meldt dat hij het woord sentiment niet heeft gebruikt, wel het woord emotie. De vraag is of de gemeente moet willen in de toekomst dat er 10.000 verkeersbewegingen per dag plaatsvinden. De weg is nu volgens informatie niet als 80 km weg ingericht en als er dan ook nog eens 10.000 verkeersbewegingen plaatsvinden is het noodzakelijk dat er wat aan de weg gaat gebeuren. Dat geldt ook voor de aanwonenden die hun erf willen verlaten of erop willen. De heer Verdam geeft aan dat de raad in het ambtelijk stuk niet serieus wordt genomen maar dat is nogal een aanklacht richting het college. De SGP steunt het voorstel van het college zoals het er nu ligt en zal het amendement niet steunen.

Wethouder Van 't Foort legt uit dat het werk is aanbesteed maar dat het eerste deel is gegund en de rest nog niet. Als er geen grote afwijkingen zijn kan binnen de aanbesteding worden gebleven. De provinciale subsidie is 50% van de totale kosten maar het is nog niet duidelijk of de gemeente dat gaat binnenhalen want er is nog geen sprake van 500 fietsbewegingen per dag.

De heer Hoek benadrukt dat het in het amendement de bedoeling is dat de provinciale subsidie wordt binnengehaald. Als er een variant uitkomt waarvoor de gemeente geen subsidie krijgt schiet de gemeente zichzelf in de voet. Wat betreft het amendement gaat het eerst om veiligheid, dan subsidie binnenhalen en vervolgens tempo houden.

De voorzitter geeft aan dat dit zou betekenen dat wanneer er geen subsidie wordt gegeven bij 80 km/h de VVD gaat voor de 60 km/h-variant.

De heer Hoek meldt dat dit een juiste interpretatie is. Ook in het dorp wordt geproefd dat veiligheid het belangrijkste is maar dat dit niet ten koste mag gaan van de financiële aderlating die de gemeente moet doen. Dat is ook een voorwaarde.

De heer Van Mourik zegt dat het misschien te voorbarig is om nu te zeggen van er moet beslist subsidie komen. Het college wordt opgeroepen om te kijken wat mogelijk is om er de maximale subsidie uit te halen. Na het onderzoek moet een verantwoord besluit worden genomen.

De voorzitter constateert dat er een amendement ligt dat op twee manieren wordt uitgelegd. Er moet heel duidelijk worden gemaakt wat er voor amendement ligt en daarom wordt de vergadering voor 10 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Hoek legt uit dat in het amendement aan het college wordt gevraagd om de raad van goede informatie te voorzien over twee varianten. De vraag wat de VVD gaat stemmen als blijkt dat er iets met de kosten aan de hand is mag pas worden gesteld als er twee varianten op tafel liggen waaruit de raad kan kiezen.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

De heer Van der Schoor zegt dat zijn fractie tegen het amendement is en als niet-coalitiepartij voor het voorstel van het college is.

De voorzitter concludeert dat het amendement is aangenomen met 8 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de fracties van SGP en CDA.

Het geamendeerde voorstel is aangenomen.

11. Voorstel tot beschikbaar stellen aanvullend krediet bouw brandweergarage

De voorzitter geeft de hamer over aan de heer Stutvoet.

Burgemeester Doornenbal dankt de raad dat dit voorstel op de agenda is geplaatst en dat hiermee een versnelde procedure kan worden gevoerd. Toen de keuze van de architecten werd voorgelegd was het heel duidelijk dat er sprake zou zijn van een kostenoverschrijding.

Als het college een keuze zal maken zou de raad worden geconfronteerd met een voldongen feit. Door beantwoording van de schriftelijke vragen van de VVD kon de situatie tegelijk wat scherper worden neergezet.

De heer Bisschop memoreert dat op 30 januari 2018 besluitvorming heeft plaatsgevonden. Kort daarna zijn nieuwe eisen gesteld door de VRU. De vraag is of dit het juiste besluit is geweest met de nieuwe inzichten. De VVD heeft vragen gesteld of het klopt dat zo kort na de besluitvorming de nieuwe eisen van de VRU zijn gekomen en of toen al niet bepaalde dingen konden worden gezien. Hoeveel zou de gemeente aan kosten kwijt zijn als nu zou worden gestopt? Het wordt nu iets mooiers maar wat zouden de kosten zijn als het puur een functionele blokkendoos zou zijn? Het wordt 3 ton duurder en wat betekent dat voor de meerjarenbegroting? De vraag was ook hoe toekomstbestendig een en ander wordt? Is het niet beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald?

De heer Eskes zegt dat de raad er bewust voor heeft gekozen om de brandweerkazerne op de huidige locatie te houden omdat dit vanwege de aanrijtijden voor de veiligheid van Renswoude het beste is. Vanwege de prominente plek in het dorp is aanvullend gevraagd om er iets neer te zetten wat het aanzien zeker waard is. Begrepen wordt dat niet alleen het ontwerp goed is maar ook de prijs die daarbij hoort. Dit is echter wel een flinke overschrijding van de kosten. De stijging van de bouwkosten is een bekend verhaal in de markt. Dan gaat het om een gemiddelde stijging van 6-10% op jaarbasis maar in het voorstel is sprake van een verhoging met 21%. Aan de ene kant hecht de fractie aan snelheid maar aan de andere kant is de vraag of de gemeente dit financieel wel kan dragen. Alle fracties hechten aan een goede financiële positie van de gemeente en dan is de vraag of alle ambities die de gemeente heeft wel passen binnen de begroting.

Zijn alle kosten voor de bouw van de nieuwe brandweerkazerne op dit moment inzichtelijk? Zitten de kosten voor de tijdelijke huisvesting wel in de raming? Zijn er wellicht nog meer kosten te verwachten? Ergens wordt gesuggereerd in het voorstel dat als er nog meer overschrijdingen komen dit wordt gecompenseerd door bezuinigingen. Waar moet dan aan worden gedacht en hoeveel ruimte zit daar eventueel nog in? Welke verrassingen komen er nog ten aanzien van de gemeentelijke huisvesting want die ramingen stammen uit dezelfde tijd? Er zou in de raad een goede discussie moeten worden gevoerd over waar ja tegen wordt gezegd rekening houdend met alle andere ambities die er liggen.

De heer Verkerk constateert eveneens een enorme overschrijding van de kosten. Bekend is dat in de bouw de kosten met 15% worden overschreden. Voorts is er een schaarste aan adviseurs waardoor hun prijs ook enorm omhooggaat. De bouwbegeleiding was te laag ingeschat, het onderzoek zelf en dan komt de VRU nog eens met allerlei nieuwe eisen. Derhalve verbaast het niet dat de kosten met 3 ton omhooggaan. Als de bouw wordt uitgesteld zal de gemeente straks met nog hogere kosten worden geconfronteerd. Dat werd ook gezien met het gemeentehuis in het Dorpshart. De raad heeft toen besloten om nee te zeggen en de gemeente zal daarvan nu de bittere vruchten plukken want die bouwkosten zullen ook enorm veel hoger uitvallen. Waar is de extra auto die er van de VRU moet komen voor bedoeld?

De heer Pronk is ook benieuwd waar het extra voertuig voor dient. Het is belangrijk om dit besluit niet te lang uit te stellen want de kosten lopen alleen maar op mits het project toekomstbestendig is. Natuurlijk is wel de vraag of nu alle kosten zijn meegenomen. Als de doorrijhoogte 4 m is en dat gelijk is aan de maximale hoogte van de vrachtauto's, wordt het dan niet heel erg krap?

De heer Van de Schoor zegt dat toentertijd een bewuste keuze is gedaan. In het voorjaar van 2018 is de raad ingelicht over de nieuwe eisen van de VRU want toen heeft de discussie plaatsgevonden of de brandweerkazerne wel op die locatie zou kunnen blijven. Bij de

behandeling van de begroting 2019 heeft de SGP al gevraagd of de risicoparagraaf niet te beperkt was. Volgens Cobouw stijgen de kosten ongeveer 15% per jaar. Waarschijnlijk gaan de kostenstijgingen verder tot 2022 en daarom is het noodzakelijk om zo snel mogelijk tot een offerte te komen en om te proberen om daar een aannemer voor te vinden. Er is bovendien een eindtijd bij de VRU wanneer een en ander moet worden gerealiseerd. Bij de aanbesteding in het eerste kwartaal van 2020 zullen de kosten weer hoger zijn en dan is de bouwtijd nodig om aan de eisen van de VRU te kunnen voldoen. Anders wordt het gevaar gelopen dat de VRU inmiddels weer nieuwe eisen heeft.

Burgemeester Doornenbal geeft aan dat in het college ongeveer dezelfde discussie is gevoerd en dat daarom samen met de raad hierover een besluit moet worden genomen. Er dient een nieuw besluit te worden genomen omdat er een voertuig komt die in de voorgestelde huisvesting niet past. Dit wordt een soort transportbusje dat bij een uitruk ergens binnen de VRU neergezet kan worden.

Er zijn vier verschillende voorstellen van architecten beoordeeld, samen met Mooisticht en de VRU. Dan wordt gekeken naar de beste prijs/kwaliteitverhouding en daar kwam een ontwerp uit. Spreker toont het ontwerp waarmee aan de minimumeisen van de VRU wordt voldaan.

De datum van 2018 is geen tikfout. De VRU heeft een laatste handreiking verstrekt. Dat betekent dat ze geen formele eisen kan stellen maar er is wel goed gekeken of het daarvan beter wordt en daar waar het kan is ermee aan de slag gegaan. De schaarste in de bouwsector levert enorme extra prijzen op. Een eenvoudige functionerende kazerne kan in kosten schelen maar de vraag is of de raad gezien de gekozen locatie het zo eenvoudig wil. Ook de Monumentencommissie vond het een dergelijke prominente plek dat de gemeente daar iets meer moet willen. Bij het gekozen ontwerp was niet alleen de prijs/kwaliteitverhouding goed maar het past ook echt in het dorp. De kapitaallasten gaan van € 64.000 per jaar naar € 77.500. In de kadernota zal hiervoor een dekking worden aangegeven. Naar verwachting zal het uiteindelijk gaan uit de algemene middelen. Met dit programma van eisen zit alles erin. Dat komt ook uit de scorelijst. Er is dus geen sprake van een extra vierde uitrukvoertuig maar van een transportbusje. Als de raad nu geen besluit zou nemen kan er geen garantie worden gegeven dat het in het volgende voorstel ineens beter wordt en uitstel zou kunnen betekenen dat de kosten de pan uitrijzen.

Wat betreft de tijdelijke huisvesting wordt rekening gehouden met een bedrag van € 50.000 en dat is meegenomen in de kostenberekening. Hopelijk is het niet nodig want nog niet bekend is waar de heer Voorthuizen mee komt. Bij elke stap in de uitwerking van het ontwerp zullen de bouwkosten worden getoetst en bij elke volgende fase wordt dit ook weer gecompenseerd. Wellicht kunnen materialen worden veranderd of het ontwerp iets worden aangepast als dat op dat moment nodig blijkt. Het nieuwe gebouw zou in 2023 klaar moeten zijn want dan moet ook het nieuwe busje erin passen. Het past niet in het huidige ontwerp. Het is niet zo dat de voertuigen straks allemaal 4 m hoog zijn maar de vereiste doorrijhoogte is 4 m.

De heer Bisschop verduidelijkt dat achter de vraag zat van als het toch een andere locatie zou worden hoeveel dan zou kunnen worden bespaard door het neerzetten van een "blokkendoos". Er zit nog steeds een risico in dat de kosten nog hoger worden omdat het nog niet is aanbesteed. Kan het bedrag worden meegegeven als een taakstellend budget? De heer Van der Schoor vindt ook dat zou moeten worden uitgegaan van een taakstellend budget. Als de gemeente zo dicht mogelijk bij het voorgestelde budget wil blijven moet er vaart worden gezet achter het vragen van offertes die voor een langere tijd geldig zijn. De fractie zal het voorliggende voorstel steunen.

De heer Pronk is eveneens van mening dat het bij het voorgestelde budget moet blijven. Het college is goed bezig. De vragen worden snel beantwoord, er ligt een goed plan en er moet met voortvarendheid mee worden verder gegaan.

De heer Eskes vindt het goed om te horen dat het college vanaf het begin heel goed bezig is geweest met de kosten. Er ligt voor deze prominente plek een goed voorstel met voldoende uitstraling. De VRU moet het maar doen met alleen de invulling van de minimale eisen. Wellicht zijn de te vermijden kosten van de tijdelijke huisvesting weer een buffer om een volgende tegenvaller mee op te vangen. Goed om te horen dat het hier gaat om hetzelfde architectenbureau dat De Borgwal heeft ontworpen. Men is daar heel tevreden over de inrichting en de ruimtes die erin zitten. Met dit project is snelheid geboden en de fractie kan meegaan met onderhavig voorstel.

De heer Verkerk is blij dat de raad steeds op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen. Er moet nu voortvarend mee aan de gang worden gegaan want als er nu geen actie wordt ondernomen is er straks voor hetzelfde geld een blokkendoos.

Burgemeester Doornenbal is ook van mening dat hiermee voortvarend moet worden doorgegaan en dat hoe langer wordt gewacht hoe hoger de prijzen worden. Het is een uitdaging voor het college om binnen het budget te blijven. Geprobeerd wordt om via een bouwteam in plaats van een normale aanbesteding de prijzen in de hand te houden en daarmee kan ook worden versneld maar toch kan niet worden uitgesloten dat door de marktwerking er onvoldoende budget is. Het college zal er echter wel alles aan doen door het goed te monitoren en de raad wordt op de hoogte gehouden middels voortgangrapportages. De raad heeft duidelijk een uitspraak gedaan over de locatie en daarom is de "blokkendoos-variant" ook niet verder uitgewerkt. Er is alles aan gedaan om in het voorgestelde budget rekening te houden met prijsstijgingen maar natuurlijk is dit ook een beetje koffiedik kijken. Het college zal haar best doen om dit taakstellend te laten zijn en de raad zal hiervan op de hoogte worden gehouden.

De heer Bisschop spreekt zijn waardering uit voor de voortvarendheid waarmee het project wordt opgepakt en de manier waarop de vragen zijn beantwoord. De VVD zal akkoord gaan met het voorstel.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen.

De burgemeester heeft het ontwerp laten zien. Aan de kant van de Dorpsstraat komen drie ingangen waarvan de hoogste 4 m. Aan de zijkant komt een donkere steen.

12. Sluiting

De voorzitter (burgemeester Doornenbal) bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur na in dankgebed te zijn voorgegaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Renswoude, gehouden op 16 april 2019.

de griffier,

de voorzitter,