

Verslag

Gemeenteraad

Datum vergadering 27 juni 2017

Verseon: 168812

Aanwezig

voorzitter: mevrouw P. Doorenbal-van der Vlist

griffier: de heer M.H.T. Jansen

de leden: CDA: de heren G. van Beek, L. van 't Foort en W.J. van Triest
VVD: mevrouw M.C. Teunissen-Willemsen en de heer P.S.J. Walraven
Dorpsbelang Renswoude: de heer J.B. Stutvoet
ChristenUnie: de heer S. van 't Foort
SGP: de heren H. Don, J.W. Overeem en H.H. van der Schoor

tevens aanwezig: de heren J. van de Pol en D. Vlastuin (wethouders), alsmede de heer J. van Dijk (secretaris)

notulist: de heer J.B. Kammeraad

afwezig: de heer D.S.M. Beeldsnijder (Dorpsbelang Renswoude)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met gebed en heet de aanwezigen welkom. De heer S. van 't Foort komt wat later. Op zijn verzoek is er de mogelijkheid om aan het eind van de agenda eventueel iets in te brengen voor de rondvraag. De heer Beeldsnijder is met vakantie.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter meldt dat de raad afgelopen maandag van het college een brief heeft gekregen waarin de suggestie wordt gedaan om agendapunt 10 van de agenda te halen.

De heer Van der Schoor is het ermee eens dat dit agendapunt wordt verdaagd tot na de zomervakantie.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt is geschrapt.

3. Spreekrecht burgers/Rondvraag raadsleden

Spreekrecht burgers

De heer Van Woerden memoreert dat afgelopen jaar is besproken hoe tot een goede invulling kan worden gekomen van het Dorpshart. Hier zijn door verschillende partijen gesprekken over gevoerd met de gemeente, onder andere door hem. Elke keer bleek het door financiële of bestemmingsplantechnische zaken niet haalbaar. Vorig jaar december heeft hij een aanbieding gedaan voor de verhuizing van het gemeentehuis en de bibliotheek naar het Dorpshart. Dit werd in commissie en raad door een ruime meerderheid goed ontvangen maar wel werd gevraagd om te kijken wat inwoners en de omwonenden belangrijk vonden. Hiervoor heeft hij met meerdere inwoners en ondernemers gesproken. Daarnaast heeft hij een informatieavond gehouden.

Om ook nog naar andere plannen te kijken is hij in gesprek geweest met de werkgroep Behoud gemeentehuis. Deze gesprekken hebben niet tot een gewenst resultaat geleid met één plan voor zowel het gemeentehuis als het Dorpshart. In de commissievergadering van mei heeft wederom een meerderheid zich positief uitgesproken over de verhuizing naar het Dorpshart.

In de afgelopen weken kwam een plan van een ondernemer op tafel. Dit plan is uitvoerig met het college, verschillende raadsleden, verschillende comités en op straat besproken. Met de ondernemer heeft hij op hoofdlijnen overeenstemming bereikt onder het nadrukkelijke voorbehoud dat de

gemeente haar grondopbrengst naar beneden zou bijstellen en het bestemmingsplan zou aanpassen. De afgelopen week heeft de gemeente meerdere malen aangegeven dat dit niet gaat gebeuren omdat het gat te groot om te overbruggen en om bouwdeel 3 te bebouwen, zodat er geen plein meer zou zijn, was ook niet wenselijk om daarvoor het bestemmingsplan te wijzigen. Alle partijen hebben hun uiterste best gedaan om hier uit te komen maar dat is niet gelukt. Omdat gisteren pas is besloten om het onderwerp van de agenda te halen gaat spreker ervan uit dat alle fracties het wel besproken hebben. Het besluit kan nog wel één of twee keer worden uitgesteld maar daar verandert niets mee.

Daarom verzoekt hij om het onderwerp alsnog weer op de agenda te zetten. Als nu niet door de raad wordt besloten zal hij de overeenkomst zoals die er ligt uitvoeren zoals met Volker Wessels is besproken. Dat geeft echter geen oplossing voor het Dorpshart, het gemeentehuis, de bibliotheek en het plein.

De voorzitter stelt voor dat de vergadering na de volgende inspreker even wordt geschorst.

De heer Stutvoet merkt op dat het eerste plan dat de heer Van Woerden aanbood heel lang heeft gespeeld. Er waren geen alternatieven maar op een gegeven moment komt er een aannemer die daar een flink stuk commerciële ruimte wil hebben. Toen is er heel veel gebeurd. Na een laatste gesprek is door de heer C. Bos geschreven dat men eruit is en dat als de gemeente het daarmee eens is dat gedaan gaat worden. Daar staat de naam van de heer Van Woerden ook bij.

Daarom is het bijzonder dat de heer Van Woerden zijn besluit nu heroverweegt. De raad staat op het punt om een besluit te nemen voor de toekomst van het dorp en daarvoor mag de tijd worden genomen. Het college wil immers nog gesprekken voeren. Het is goed om nu een pas op de plaats te maken en om het over de zomerperiode heen te tillen. Spreker had eigenlijk liever gehad dat er vandaag een besluit was genomen want dan keert de rust terug in het dorp en nu wordt het besluit weer vooruitgeschoven maar te verwachten is dat er in oktober zeker een beslissing zal vallen.

De heer Van der Schoor geeft aan dat alle fracties het een goed idee vonden om dit besluit over de zomer heen te tillen. Wat is de reden dat de heer Van Woerden vraagt om het onderwerp toch in deze vergadering te behandelen? De verwachting is dat het in oktober wel definitief wordt behandeld omdat dan voldoende coulance is verleend om eruit te komen wat rechtmatig is en wat duidelijk en onduidelijk. Daarom doet hij een beroep op de heer Van Woerden om te wachten tot het besluit in oktober.

De heer Walraven merkt op dat de raadsleden van verschillende kanten informatie krijgen en op den duur ook niet meer weten wat juist is en wat niet juist omdat de verschillende informatiebronnen elkaar tegenspreken. Kan de heer Van Woerden in dat kader toch nog even geduld opbrengen tot oktober?

De heer Van Beek ondersteunt alle vragen die tot nu toe zijn gesteld.

De voorzitter verwelkomt de heer S. van 't Foort.

De heer Van Woerden zegt dat hij alleen nog nadere informatie heeft verstrekt over de vierde bouwlaag. De gemeente heeft duidelijk gezegd dat het gat te groot is en dan kan nog wel een paar keer overleg worden gevoerd en nog meer zaken erbij worden betrokken maar waar is het einde in de discussie? Er wordt veel meegedacht door verschillende partijen maar na het ene idee komt er weer een ander idee en er moet toch een keer een besluit vallen. De beslissing wordt nu weer doorgeschoven en op een gegeven moment kan de boog niet meer verder worden gespannen. Het bedrag wordt gestand gedaan tot juni. De vraag is welke informatie nu nog ontbreekt. Moet de ondernemer nog drie maanden aan het lijntje worden gehouden dat hij misschien kan verhuizen terwijl nu al bekend is dat het niet gaat gebeuren? Dan kan beter worden teruggegaan naar het originele plan waar hij ooit mee begon toen hij het van Volker Wessels overnam. Als de raad toch meer tijd nodig heeft gaat hij met de kavel opnieuw beginnen.

De heer L. van 't Foort begrijpt dat als het agendapunt wordt doorgeschoven naar oktober de heer Van Woerden zegt dat hij er een invulling aan geeft zoals dat destijds met Volker Wessels overeen is gekomen. Dat houdt dus in dat de heer Van Woerden doorgaat met het oorspronkelijke plan waar de raad een positieve grondhouding over heeft ingenomen of is die hele deal van tafel? Dan is er geen oplossing voor het Dorpshart, de bibliotheek en het gemeentehuis.

De heer Van Woerden zegt dat er een overeenkomst en een geldig bestemmingsplan ligt. Dan moet worden gewacht totdat er een volgende ontwikkeling voorbijkomt die wel past. De verhuizing van het gemeentehuis en de bibliotheek is dan van de baan en er is geen concrete andere invulling van het Dorpshart.

De heer Van Beek vraagt of de heer Van Woerden nog een keer een aanbieding doet voor hetzelfde plan met een ander bedrag als de raad toch komt tot verhuizing van het gemeentehuis en er geen andere ontwikkelingen langs komen voor oktober.

De heer Van Woerden zegt dat hij nu geen antwoord op die vraag kan geven omdat niemand weet wat oktober brengt. Niet bij voorbaat kan worden gezegd dat dan onder dezelfde voorwaarden weer het gesprek wordt aangegaan.

De voorzitter zegt dat na de schorsing het college met een reactie zal komen maar dat eerst het woord wordt gegeven aan de tweede inspreker.

De heer Van Voorthuizen valt het op dat de gemeente langs de dijkjes en de Arnhemseweg het fluitekruid wegmaait juist wanneer het gaat bloeien. Dat is zonde en het zou mooi zijn als iedereen daar in de toekomst wat langer van zou kunnen genieten.

Ongeveer een half jaar geleden konden inwoners zich inschrijven voor appartementen die op dit moment naast de Emté gebouwd worden. Spreker heeft zijn verlanglijstje gebracht bij makelaar Gaasbeek. Die zei dat een loting zou plaatsvinden maar de loting was niet openbaar. Daar schrok hij van want in Veenendaal zijn dit soort lotingen wel openbaar. Helaas is hij de eerste keer uitgeloot maar de makelaar zei dat hij voor zijn tweede keus als tweede stond en als de eerste het appartement niet zou nemen komt hij alsnog in aanmerking voor het appartement. Een bekende Renswoudenaar zei echter tegen hem een aantal dagen later dat hij even had moeten smoezen met de makelaar en dat als hij eerder bij hem was gekomen hij er wel voor had kunnen zorgen dat spreker het appartement zou krijgen.

Een paar maanden later worden in De Heraut twee koopappartementen aangeboden als huurappartementen ad € 900 per maand. Die appartementen bleken van Arnold van Beek te zijn of wellicht van zijn broer. Je kunt voor één appartement worden uitgeloot maar niet voor twee. Dan moet je beslissen of je de ene neemt of de andere. Bovendien zijn deze appartementen niet bedoeld om te gaan verhuren. Spreker heeft hierover de makelaar gebeld. Deze heeft laten teruggebeld. Hij kwam er niet uit hoe het precies gegaan was maar het was in ieder geval eerlijk gegaan. De heer Gaasbeek zei dat bij de loting de heer Frans van Woerden aanwezig was maar niet dat er ook een notaris bij was.

Het is een ordinaire belegging geworden en dat was niet de bedoeling met deze appartementen. In ieder geval adviseert spreker om in de toekomst elke loting openbaar te laten zijn.

De heer Van Beek zegt dat hij hier niets mee te maken heeft omdat de heer Van Voorthuizen de naam van zijn broer heeft genoemd. Bovendien zijn dit geen appartementen die door de gemeente zijn verkocht maar door een projectontwikkelaar. De heer Van Voorthuizen dient zich derhalve tot de projectontwikkelaar te richten.

De heer Van der Schoor is ook van mening dat dit geen gemeentelijke aangelegenheid is maar was het van tevoren duidelijk hoe de loting zou plaatsvinden, in het bijzijn van wie en de voorwaarden die eraan werden gesteld?

De heer Van Voorthuizen geeft aan dat hier niets van bekend was.

De heer Van der Schoor zegt dat de gemeente hier niets mee te maken heeft en dat het de vrijheid van de ondernemer is. Als niet van tevoren staat omschreven hoe de loting plaatsvindt zou daar met de projectontwikkelaar over moeten worden gesproken.

De heer Van Voorthuizen weet 100% zeker dat twee woningen niet zijn verloot maar van tevoren zijn toegewezen.

De heer Stutvoet merkt wat betreft het fluitekruid op dat Staatsbosbeheer het onderhoud van de dijkjes heeft. Wat betreft de verloting van de woningen vraagt spreker zich af of het niet mogelijk is dat er een gemeentelijke bepaling wordt opgenomen dat die woningen voor bewoning zijn benoemd

en niet voor belegging. Als de bouwer een aantal woningen voor zichzelf wil houden en niet wil toewijzen vraagt hij zich af of daar wel wat tegen gedaan zou kunnen worden.

De voorzitter schorst de vergadering om het college de mogelijkheid te geven om een reactie te geven op wat de eerste inspreker naar voren heeft gebracht.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Van de Pol kan zich voorstellen dat er verwarring bestaat over wat er allemaal is ingediend want vooral de laatste twee weken hebben zich steeds meer partijen aangemeld met ideeën en zij hadden ook het idee mee te moeten praten met de gemeente en de ontwikkelaar. Daardoor is een heleboel diffuus geworden. In de commissie van mei is er een duidelijk voorstel besproken. Diverse fracties hebben toen nog aanvullende vragen gesteld aan de heer Van Woerden maar het college bleef met het gevoel zitten dat een aantal dingen nog niet waren afgehecht. Het college wil dat er een besluit wordt genomen dat voor iedereen duidelijk is. Intussen zijn nog flink wat gesprekken gevoerd met mensen en afgelopen zaterdag heeft hij samen met de gemeentesecretaris nog een gesprek gevoerd met de heer Van Woerden over de laatste ontwikkelingen.

Er zijn toen nog mogelijkheden met elkaar besproken en een van de mogelijkheden was dat de besluitvorming waarschijnlijk moest worden uitgesteld omdat het college nog veel vragen heeft waar eerst een antwoord op moet komen. De heer Van Woerden heeft in dat gesprek niet gezegd dat hij dan alles terugtrekt. Daarom is het college erg verbaasd over zijn inspraakreactie maar het college blijft bij het besluit om de besluitvorming in oktober voort te zetten.

De heer Van der Schoor verwacht dat er wel nog wat is na te kijken omtrent de rechtmatigheid en financiële haalbaarheid en dat het college nog wel wat vindt over de afwaardering maar de vraag is of deze gesprekken de tijd nodig hebben tot eind augustus. Is er een consensus te bereiken tussen het college en de heer Van Woerden door bijvoorbeeld in september een extra raadsvergadering te beleggen? De bouwkosten stijgen. Het bod van de heer Van Woerden was € 680.000 maar wellicht kan aan hem de ruimte worden gegeven om op een ander bedrag uit te komen gezien de economische ontwikkelingen. Dan zou hierover een besluit kunnen worden genomen in een extra raadsvergadering in september.

De heer S. van 't Foort is het nog niet helemaal duidelijk of er sprake is van staatssteun en er blijven nog een aantal financiële vragen over met betrekking tot het plan. Het gevoel bestaat dat sinds een half jaar geleden het draagvlak voor andere plannen begint toe te nemen. De ondernemersvereniging is heel erg betrokken en het is goed dat bewoners meer bij de politiek worden betrokken. Wellicht kan de heer Van Woerden samen met de ondernemersvereniging een plan bedenken dat zelfs zijn fractie zou kunnen steunen. Als dat twee maanden extra nodig heeft is dat het waard.

De ChristenUnie heeft een amendement klaarliggen waarin wat extra geld wordt neergelegd voor het Dorpshart voor als er meer kosten op de gemeente afkomen mocht de heer Van Woerden iets meer geld nodig hebben om zijn plannen uit te voeren.

De heer Van Beek vindt dat het college en de raad heel coulant zijn geweest om het alternatief van eind mei dat is ingediend voor het Dorpshart toch in behandeling te nemen. Het college had ook kunnen zeggen dat 1 mei de sluitingsdatum is. Gezien alle gesprekken die er daarna zijn gevoerd door het college en raadsleden met partijen is het niet zo gek dat het college aan de raad heeft gevraagd om de behandeling van het voorstel uit te stellen. De fractie had ook veel vragen gehad over hoe zit het met de grondkosten en de tekening van het hele plan. Er waren nog zoveel ontwikkelingen tot en met maandag dat het alles te billijken is dat de behandeling van het voorstel is uitgesteld.

Het is heel jammer dat een en ander niet in de commissie is besproken. In de commissievergadering van mei komt ineens een fietsenzaak in de lucht maar dat was toen geen item om serieus over te praten en een maand later ligt er een raadsvoorstel waarin totaal andere dingen staan dan in het commissievoorstel. Daarom is het belangrijk dat eerst een commissievergadering wordt gehouden voor een raadsvergadering. Er zijn nog veel technische vragen over wat er allemaal is besproken en welke juridische zaken spelen enzovoort rondom dit nieuwe voorstel.

De heer Walraven geeft aan dat er ook bij zijn fractie onduidelijkheden zijn. Het zou vreemd zijn als de behandeling in een extra raadsvergadering in september wel de instemming zou hebben van de heer Van Woerden als de behandeling in oktober niet oké is. Het is inderdaad goed dat voor de raadsvergadering in oktober eerst een reguliere commissievergadering wordt gehouden.

Mevrouw Teunissen wijst erop dat er een goedgekeurd bestemmingsplan ligt en dat als de ontwikkelaar morgen een bouwplan indient en dit snel van de vergunning wordt voorzien er snel aan de slag kan worden gegaan. Dan heeft de raad niets meer te zeggen over bouwhoogtes, volumes enzovoort. Als over drie maanden weer wordt gesproken over het onderwerp zou het kunnen zijn dat er een aanpassing moet plaatsvinden van het bestemmingsplan. Er zijn echter bezwaren uit de buurt wat betreft volumes. Als dan de hele bezwaarprocedure wordt gevolgd kan dit een aantal jaren duren en dan gaat het om heel andere bouwkosten. De raad moet derhalve goed beseffen dat er een ondernemer is die hierin is ingestapt en morgen aan slag kan.

De heer Stutvoet steunt het voorstel van de SGP om een extra raadsvergadering in september te beleggen. Als een extra raadsvergadering wordt ingelast dient er wel een deadline te worden gesteld voor het indienen van plannen. Op de avond van de raadsvergadering zou daaraan voorafgaande een commissievergadering kunnen worden gehouden.

Wethouder Van de Pol zegt dat het college nog even moet nadenken of een extra raadsvergadering in september moet worden gehouden. Het college is ook nog tegen vragen aangelopen als wat is staatssteun, hoe zit het met de waarden van grond, waar zijn die vastgelegd, hoe zit het contractmatig? Gisteren is een gesprek gevoerd in aanwezigheid van een juridisch medewerker zodat de gemeente hier beslagen ten ijs kan komen en daar zijn ook conclusies uit getrokken van dingen die nog gedaan moeten worden voordat alles waterdicht kan worden afgesproken.

Het is heel mooi dat er veel mensen en groepjes bij zijn betrokken maar dat geeft allerlei verschillende signalen en kan tot verwarring leiden. De gemeente is inderdaad heel coulant geweest maar het gaat nu vooral om de commerciële invulling van het Dorpshart. Daarover was iedereen heel enthousiast en de gemeente heeft ook gezegd tot het uiterste te willen gaan om te proberen om daar een commerciële invulling te krijgen. Er zijn toch nog een aantal zaken die eventueel anders zouden kunnen en daarom wil het college de ruimte hebben om dit met alle mensen die erbij zijn betrokken te kunnen afspreken. Dan gaat het om de projectontwikkelaar, de ondernemersvereniging en de ondernemer die graag in het Dorpshart gevestigd wil worden (de heer B. van Voorthuizen) met zijn financieel adviseur. Met al die mensen samen wil het college de stappen bespreken die nog moeten worden gedaan en op welke termijnen die gedaan gaan worden zodat de neuzen dezelfde kant op staan en dat als met een voorstel wordt gekomen hoe het verder moet die mensen er ook helemaal achter staan. Zodat in de groep alle ideeën worden uitgeplozen en er daarna een voorstel komt. Of er dan nog 2,5 maanden of 3,5 maanden overheen gaan doet er niet zo toe omdat het belangrijk is dat het een voldragen plan wordt. Dan kan ook een goede commissievergadering worden gehouden. Een extra commissie- en raadsvergadering op één avond is niet zo gebruikelijk. Gezien de vakantieperiode kan de commissievergadering dan bijvoorbeeld in de eerste week van september worden gehouden en de raadsvergadering eind september. Dat scheelt 12 dagen en de vraag is of dat de moeite waard is.

Dan wordt begrepen van de heer Van Woerden dat hier risico's aan zitten omdat hij overnieuw wil beginnen of omdat hij nog andere plannen heeft. Er kan inderdaad een vergunning worden aangevraagd voor wat er kan binnen de normen van het goedgekeurde bestemmingsplan. Voor alles wat buiten het bestemmingsplan zal vallen kan het een lange procedure worden. In ieder geval zal met de heer Van Woerden in een persoonlijk gesprek nog eens worden doorgenomen of hij de noodzaak kan inzien van een gedragen plan en of het mogelijk is om op de laatste tienduizenden euro's eruit te kunnen komen.

De heer Van der Schoor wijst erop dat in het persbericht dat is uitgegaan niet staat dat het onderwerp in de commissie van september en in de raad van oktober behandeld gaat worden. Daar moet de gemeente helder over zijn.

Wethouder Van de Pol zegt dat het onderwerp dan op 12 september in de commissie kan worden behandeld en vervolgens in de reguliere raadsvergadering van oktober. Dan moet het echt worden afgehandeld.

Rondvraag raadsleden

De heer Van der Schoor merkt ten aanzien van Syntus op dat hij heeft gehoord van een lid van Provinciale Staten dat de vervoermaatschappij er zo in zit dat tijdens de spits de gevaarlijke halte bij De Dennen gemeden gaat worden en dat voortaan al zou worden gedraaid in Scherpenzeel. Is het college hiervan op de hoogte en is er op de laatst ingediende motie al een reactie van de provincie of van Syntus ontvangen?

Wethouder Vlastuin meldt dat het college nog niets van de provincie heeft gehoord maar dat hij volgende week dinsdag een belafsprake heeft naar aanleiding van de motie. Dan zal worden gevraagd om een snel antwoord en wanneer dat is ontvangen zal dat dit zo snel mogelijk aan de raad worden meegedeeld.

De heer Van der Schoor heeft in de krant gelezen dat ook de kosten voor de gemeente Veenendaal behoorlijk gaan oplopen voor IW4. De gemeente Utrechtse Heuvelrug zou hebben laten weten uit deze gemeenschappelijke regeling te willen treden. Heeft dat nog gevolgen voor de gemeenten Rhenen, Veenendaal en Renswoude?

Wethouder Van de Pol zegt dat het hier gaat over de oplopende tekorten in de komende jaren waar nog iets aan zal moeten worden gedaan. Er is een regeling in de maak waardoor er een soort afkoopsom door de gemeente Utrechtse Heuvelrug wordt betaald maar de mensen die vanuit die gemeente hier in dienst zijn blijven hier in dienst en daar wordt ook voor betaald. Het heeft dus geen enkele financiële consequentie voor de ontwikkelingen bij IW4 maar de gemeente Utrechtse Heuvelrug wil zich niet langer bestuurlijk in het verhaal mengen omdat zij alles bij Wijk bij Duurstede heeft weggelegd. Bovendien is de afkoopsom wel aardig om de tekorten van dit jaar iets naar beneden te brengen.

De heer S. van 't Foort begrijpt dat de ambulance heel moeilijk op het Dorpsplein kan komen. Dit was op een donderdag en de visboer heeft het paaltje weggehaald.

De voorzitter zal een schriftelijk antwoord geven op de vraag over de ambulance. De vraag over het vermiste meisje dient persoonlijk aan haar te worden gesteld en niet aan de gehele raad.

4. Vaststelling notulen en de besluitenlijst van de openbare vergadering van 9 mei 2017

Besluitenlijst

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

Notulen

De heer Van Beek memoreert naar aanleiding van de notulen dat hij de vorige keer een vraag heeft gesteld over het voortbestaan van de kindertelefoon. Begin juli is het bericht gekomen dat dit landelijk geregeld gaat worden. De staatssecretaris neemt de financiering over en gelukkig is dit probleem nu opgelost.

De notulen worden vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

Ingekomen stukken

De voorzitter meldt met betrekking tot de toezeggingenlijst dat de blauwe zone Dorpshart is afgehandeld en bij de volgende vergadering met een ja terug zou kunnen komen. Over de toezegging Nagaan of subsidie taalachterstand weer ingevoerd kan worden heeft de raad in maart een mail ontvangen. Die kan dus van de lijst af.

De heer Van Beek vraagt of deze mail nog een keer gestuurd zou kunnen worden.

De voorzitter zegt dat toe.

De heer S. van 't Foort merkt ten aanzien van het Jaarverslag en Uitvoeringsprogramma handhavingsbeleid op dat het fijn is dat er een verbeterplan wordt gemaakt en meer uren naar toezicht op het parkeren gaan. De fractie heeft al eerder aangekaart dat wanneer er meer capaciteit en dus budget nodig is dat graag wordt gehoord want nu wordt het teruggezien in het jaarverslag en het uitvoeringsprogramma.

De heer Overeem is blij met het document en is erg positief over de doelstelling die is verwoord bij punt 3.3. Het is een prima zaak dat een overtreding wordt voorkomen door voorlichting en goede en tijdige communicatie.

De heer Stutvoet merkt ten aanzien van het toezichtverslag archief- en informatiebeheer op dat het goed zou zijn als er gelijktijdig een voorstel van het college zou komen wat gedaan gaat worden met de verbeterpunten. Is bijvoorbeeld bekend of er bij de gemeente Rhenen een calamiteitenplan is en zo zijn er nog een aantal die makkelijk zijn om te lossen. De gemeentearchivaris heeft het over zilvervisjes maar waarschijnlijk bedoelt hij papiervisjes.

De heer Van Beek vindt dat er niet veel voortgang zit in het oppakken van de verbeterpunten. In dat kader wordt vaak gezien dat de inspectie er ineens bovenop zit.

De voorzitter geeft aan dat dit soort zaken voor een groot deel worden meegenomen bij de archivering en digitalisering. Niet voor niets zit er bij het verslag een actielijst. 80% hiervan wordt getackeld in het digitaliseren en in het archiveren in alle plannen die straks in de bedrijfsvoering worden teruggezien. Door een langdurig zieke vorig jaar is enige achterstand opgelopen en dat wordt nu ook ingelopen. Aan de archivaris is gevraagd hoe Renswoude er voorstaat, want hij doet dit werk bij meer gemeenten, en hij gaf een geruststellend antwoord. Renswoude doet het bijvoorbeeld uitstekend in vergelijking met een gemeente als Amersfoort.

De heer L. van 't Foort begrijpt dat het archief onafhankelijkheidswaardig is.

De heer Stutvoet leest in het jaarverslag dat wordt gedacht over een ander managementsysteem maar als de gemeente daartoe overgaat zal dat een fors bedrag vergen.

De voorzitter zegt dat het dan inderdaad over veel geld gaat. Er wordt nog gekeken of een wijziging van het systeem wenselijk is en wat dat voor consequenties heeft.

De raad stemt in met de rest van de ingekomen stukken.

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

6. Voorstel inzake de benoeming commissieleden namens de ChristenUnie

De raad gaat akkoord met het voorstel.

7. Voorstel inzake vaststelling archiefverordening van de gemeente Renswoude 2017

De raad gaat akkoord met het voorstel.

8. Voorstel tot het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling GGD regio Utrecht

De raad gaat akkoord met het voorstel.

9. Voorstel tot voorlopige voorkeur uitvoeringsvariant Participatiewet

De raad gaat akkoord met het voorstel.

10. Voorstel keuzebepaling alternatieven Gemeentehuis Renswoude/Dorpshart

Dit voorstel is vervallen.

11. Voorstel inzake aanpassingen bedrijfsvoering

De heer S. van 't Foort memoreert in de commissie te hebben aangegeven dat de fractie akkoord gaat met het voorstel mits de dekking rond is. Die is inmiddels rond. Het kost allemaal wel wat geld maar het is verstandig om als zelfstandige gemeente door te kunnen gaan.

De heer Walraven vindt dat het moment om hierover te beslissen bij de begroting ligt. Er kan niet zes maanden na de begroting gekomen worden met dit soort zaken die deels eenmalig zijn en deels structureel. Wat betreft het structureel is nu nog niet bekend hoe de meerjarenbegroting eruit gaat zien. Daarom had dit moeten worden meegenomen in de begroting en om die reden zal de VVD niet instemmen met het voorstel. In de zomernota is er wel dekking maar de zomernota komt met meevallers niet op nul uit waardoor de dekking helemaal is gegarandeerd. Dit is niet de juiste manier. De heer Overeem constateert dat Renswoude een groeiende gemeente is en dat derhalve de werkzaamheden van het ambtelijk apparaat navenant toenemen. Dat zou structureel kunnen worden geregeld via de begroting en daarom wel enige sympathie voor een deel van de opmerkingen van de VVD. Het college dient hier waar mogelijk in volgende jaren rekening mee te houden. Echter, de wetgeving verandert, de gemeente moet meer handhaven en de ICT dient te worden aangepast. Vanaf 2011 is het gemeentelijk apparaat niet meer uitgebreid en daarom wordt het hoog tijd dat het nu wel wordt aangepast. Derhalve stemt de SGP in met het voorstel.

De heer Van Beek heeft uit de commissie begrepen dat er nog meer aan komt. Daarom zou het mooier zijn als er tegelijk een totaalplaatje over de organisatie wordt gepresenteerd. Straks wordt er misschien weer een optimalisatie gedaan die anders zou zijn aangepakt wanneer het tegelijk over het geheel was bekeken. Het ziekteverzuim stijgt snel en dat is zorgelijk tenzij het gaat om een persoon die langdurig ziek is. Graag meer duidelijkheid hierover.

Het is echter nodig dat deze zaak plaatsvindt. Minimaal is € 45.000 structureel. In de zomernota is dekking voor de gevraagde € 125.000 want er gaat straks bij agendapunt 14 meer in de reserve dan er bij de zomernota wordt uitgehaald. In de commissie is gevraagd of een doorkijkje kan worden gegeven of de structurele kosten zijn gedekt in de meerjarenbegroting maar daar wordt niets over gelezen.

Op zich zou dit bij de begroting moeten worden gedaan maar dat is de ideale wereld. Dan zou je bij de begroting exact moeten weten hoe het hele jaar gaat lopen maar in de loop van het jaar zijn er altijd zaken die beter of slechter gaan en daar moet dan een besluit over worden genomen. Als de organisatie echt capaciteit nodig heeft, tijdelijk of structureel, kan niet worden gezegd dat tot oktober wordt gewacht omdat dan pas de begrotingscyclus er is terwijl er vanuit de jaarrekening geld voor is. De heer Stutvoet verwacht dat het Rijk ook in de toekomst taken zal afstoten naar de gemeenten en dat het daarom zinnig is om organisatiebreed te kijken wat nodig is. Het stijgende ziekteverzuim verontrust de fractie. Alles overziende kan worden ingestemd met het voorstel.

De voorzitter is blij dat de raad zich ervan bewust is dat het blijven van een zelfstandige gemeente zijn prijs heeft. Renswoude is inderdaad een groeiende gemeente maar de tijd stelt andere eisen en ook de wetgeving verandert steeds. Dat betekent dat het een flexibele organisatie moet zijn die de extra uitdagingen aankan. Er komen inderdaad een aantal posten structureel terug en daar wordt inzicht in gegeven bij het meerjarenperspectief dat bij de begroting wordt gesproken.

Wat betreft het ziekteverzuim heeft de organisatie te maken met een langdurig zieke maar er zijn meer mensen ziek en de werkdruk is hoog. Het hoge ziekteverzuim baart zeker zorgen en een goed werkgever moet de omstandigheden creëren dat de medewerkers ook de faciliteiten en mogelijkheden hebben om goed te kunnen werken.

Er zijn allerlei transformaties gaande maar de Omgevingswet komt er nog aan. Afhankelijk van de sturingsfilosofie die de raad gaat kiezen kan dit nog consequenties hebben voor de organisatie en extra of andere inzet van fte's.

Er zijn organisaties die werken met kwartaalrapportages maar Renswoude werkt slechts met een zomernota. Het zou goed zijn om toe te gaan naar een kadernota waardoor de raad in het voorjaar in staat wordt gesteld om bij te sturen. In de zomernota wordt de stand van zaken weergegeven en welke zaken er aankomen maar het is verstandig om het onderhavige nu al met de raad te delen want als dit pas bij de begroting aan de orde komt zou het bezwaar kunnen zijn dat de organisatie dit

al is in april wist en dat de raad pas in november kan bijsturen. Met deze systematiek is de raad veel beter op de hoogte.

De heer Van Beek zou het een goede zaak vinden wanneer de kant van een kadernota wordt opgegaan. Bij de begroting zou de raad immers misschien wat dingen anders willen maar dat is dan heel lastig omdat de begroting al helemaal is dichtgetimmerd. Veel collega-raadsleden bij andere gemeenten houden nu een algemene beschouwing bij de kadernota en zijn daarom bezig met sturen. Bovendien zou de rechtmatigheid geweld kunnen worden aangedaan wanneer grote zaken niet via begrotingswijzigingen worden verantwoord.

De heer Walraven zou het op prijs stellen als zelfs per kwartaal zou worden gerapporteerd. Echter, de gemeente heeft in oktober de begroting vastgesteld en daar moet de gemeente zich aan houden. Al eerder was bekend dat de gemeente een prijs zou betalen voor zelfstandigheid en dan is het vreemd dat nu pas dit voorstel wordt gedaan en niet in oktober vorig jaar. Voorts is er nog geen inzicht in de meerjarenbegroting terwijl een behoorlijk deel van het voorstel structureel is en daarom zal de fractie toch tegen het raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met acht stemmen voor en twee stemmen tegen is aangenomen. Tegen het voorstel stemt de fractie van de VVD.

12. Voorstel inzake offerte-aanvraag fietspad Barneveldsestraat

De heer Don merkt op dat een aanbesteding kan plaatsvinden op basis van de laagste prijs of op basis van emvi (beste prijs/kwaliteitsverhouding). Bij emvi is het aan de creativiteit van de markt om de beste oplossing te vinden. Het college wil de criteria van tevoren dichttimmeren waarop de offertes worden beoordeeld. Wat komt dan terecht van de creativiteit? Er kan ook een probleem worden geschetst en een aantal criteria worden genoemd die in ieder geval moeten worden meegewogen. Vervolgens wordt in de offerteaanvraag gezegd dat het betreffende bedrijf maar een voorstel moet uitbrengen waarvan zij denkt dat dit de beste oplossing is met wat het gaat kosten en de gemeente moet dan ook opnemen dat zij zich het recht voorbehoudt om niet in zee te gaan met de laagste prijs maar dat wordt gekeken naar het totaalplan. Het is de fractie nog steeds niet duidelijk waarom van tevoren geld moet worden uitgegeven.

Mevrouw Teunissen onderschrijft het verhaal van vorige spreker en vraagt zich ook af waarom geld vooraf moet worden uitgegeven aan een format dat van tevoren wordt gemaakt. In de selectieleidraad dient in ieder geval te staan dat de gemeente garantie wenst.

De heer Van Triest begrijpt dat een aantal dingen van tevoren moeten zijn geregeld zoals bijvoorbeeld de wegafzetting. Echter, de creativiteit van de ondernemer moet aanwezig zijn. Er dienen zeker dingen van tevoren te worden afgesproken en wanneer dat in de leidraad komt is dat prima.

De heer Stutvoet is van mening dat de raad bij dit voorstel op de stoel van het college en het ambtelijk apparaat gaat zitten. Er wordt gesproken over een bedrag van € 1500 maar dat is de gemeente nu al waarschijnlijk aan ambtelijke kosten kwijt. Het fietspad dient zo snel mogelijk te worden gerepareerd maar dat is uitvoering en dit dient derhalve aan het college worden overgelaten.

Wethouder Vlastuin meldt dat in de selectieleidraad een aantal criteria wordt meegegeven op basis waarvan economisch maatschappelijk verantwoorde investering (emvi) keuzes kunnen worden gemaakt. Dat wordt uitgevoerd in de notitie. Zaken als garantie kunnen worden meegenomen en nog enkele facetten maar het college vraagt juist om creativiteit van de markt. Offertes moeten kunnen worden beoordeeld aan de hand van de criteria. De laagste prijs is daarbij niet doorslaggevend.

De heer S. van 't Foort vraagt zich af wat het verschil is tussen het voorstel van het college en het voorstel van de SGP.

De heer Don zegt dat zijn fractie en de wethouder eigenlijk hetzelfde willen. Alleen hoeft dit geen geld te kosten. Er kan hier echter niet te lang bij stil worden gestaan en daarom vraagt hij het college om de criteria zo op te stellen dat de creativiteit blijft bestaan en om het bedrag van € 1.500 niet te overschrijden. Wanneer die toezeggingen worden gedaan zal de fractie enigszins schoorvoetend akkoord gaan met het voorstel.

Mevrouw Teunissen geeft aan dat de VVD zal instemmen met het voorstel maar in het raadsbesluit staat dat de raad instemt met het versturen van een vrijblijvende 'offerte' maar dat zou moeten zijn 'offerteaanvraag'. Voorts wordt in het besluit over 'mandaren' gesproken en dat moet 'mandateren' zijn.

De voorzitter meldt dat dit inderdaad 'mandateren' moet zijn.

Wethouder Vlastuin herhaalt dat er volledige ruimte is voor creativiteit. Meegegeven zal worden dat binnen het budget moet worden gebleven. De gemeente doet inderdaad een offerteaanvraag.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord gaat met het voorstel.

13. Voorstel inzake overdracht milieutaken aan de Omgevingsdienst Regio Utrecht

De heer S. van 't Foort is van mening dat het proces misschien niet helemaal de schoonheidsprijs verdient maar dat het college ook voor een voldongen feit is geplaatst. Daarom zal met het voorstel akkoord worden gegaan.

De heer Don memoreert dat in december aan de raad werd voorgespiegeld dat er een soort van menukaart was waaruit allerlei keuzes konden worden gemaakt. Er waren een aantal scenario's en het idee was dat daaruit zou worden gekomen. Dat is niet het geval geweest want nu wordt iets gevraagd dat veel meer is en dat was een onaangename verrassing. De raad wordt nu geconfronteerd met grote bedragen en heel veel uren. In het verleden had de gemeente gemiddeld 1000 uren per jaar en nu wordt gevraagd ruim 3000 uren voor toezicht en ook nog 970 tijdelijke uren. Dat zijn ruim twee voltijdbanen. Elk bedrijf in Renswoude kan hiervoor een uur worden gecontroleerd en dan is er ook nog tijd om er een verslag over te schrijven. Dat is best wel veel geld dat hiermee gemoeid is misschien kunnen hier wel drie burgemeesters van worden betaald.

De bedrijven betalen ook ozb en dat zou kunnen worden gezien als een soort heffing voor allerlei diensten die de gemeente levert maar als het gevraagde bedrag voor toezicht wordt uitgegeven is de ozb niet eens voldoende om het toezicht te bekostigen. Het gaat om € 70 per inwoner. De fractie denkt dat het voor minder kan. De laatste jaren zijn de regels aangescherpt en de bedrijven moeten aan de voorschriften voldoen maar er is nu toch sprake van een overreactie op een aantal dingen die in het verleden zijn gebeurd zoals Enschede. Het is echter een illusie om dit uit te sluiten door maar heel veel te gaan controleren.

Wat is het minimum aantal vereiste uren om de wettelijke taken te kunnen uitvoeren? Het is erg moeilijk om te geloven dat het vier keer meer moet dan de huidige situatie. Er kan wel akkoord worden gegaan met de overdracht van extra milieutaken wanneer dat slechts 5% van het totaal is.

De heer Van Triest heeft ook best wel moeite met het enorme bedrag. Wellicht moet over een jaar een en ander tegen het licht worden gehouden en misschien zijn dan de meeste zaken wel op orde en kan er behoorlijk in worden gesneden.

Hoe kan de gemeente de regie houden op het aantal uren? Als de vrije uren niet gebruikt worden, worden ze waarschijnlijk teruggegeven. Kan de overdracht ook gefaseerd plaatsvinden, dat het elk jaar een stukje wordt opgevoerd en dat het bijvoorbeeld over twee jaar helemaal perfect is?

Mevrouw Teunissen is het niet duidelijk in hoeverre de raad nog een andere keus heeft. Is het niet mogelijk om een pilot te houden door het nu op het aantal uren te zetten, dat na een jaar wordt gekeken wat het heeft gebracht en wat het heeft gekost en hoeveel bedrijven zich werkelijk niet aan de regels hebben houden? Begrijpelijk is dat het lastig is voor de ODRU omdat zij ook haar capaciteit moet inrichten maar dat is niet zozeer het probleem van de gemeente want Renswoude koopt in. Het zou goed zijn als de gemeente hier zelf enigszins op kan sturen. Eerst werd gesproken over de mogelijkheid van 400, 600 of 800 uur en nu wordt de raad ineens voor een voldongen feit geplaatst dat het meer dan 4000 uur moet worden met een daarbij behorend prijskaartje.

De heer Stutvoet vraagt zich ook af waarom het aantal uren ineens enorm verhoogd wordt en of er geen tussenweg in zit. Is de gemeente verplicht om de uren die nu zijn begroot ook af te nemen?

Wethouder Vlastuin memoreert dat de gemeente het altijd heeft kunnen doen met 1000 uren en nu ligt er een verdrievoudiging van het bedrag voor. De gemeente moet deze taken uitvoeren volgens de

wettelijke regels volgens de richtlijnen die de overheid stelt wat betreft vergunning, toezicht en handhaving.

Wat betreft het proces in december is dit altijd op die wijze gedaan en met de raad is de discussie gevoerd of het op een andere manier kon worden gedaan, namelijk risicogestuurd. Dat is geprobeerd maar het IBT heeft de gemeente gesommeerd dat deze taken niet zelf mogen worden uitgevoerd en dat de gemeente verplicht is om die over te dragen aan de omgevingsdienst.

Er is een overzicht bij van hoeveel bedrijven er in Renswoude zijn en een productencatalogus waarin precies staat hoe de ODRU haar werk doet en op basis hiervan zijn de uren opgebouwd. Het college kiest voor scenario B omdat de gemeente dan tegelijk nog een aantal zaken kan inbrengen. Alles moet opnieuw worden opgestart. Alle bedrijven dienen te worden gecontroleerd en voor de laagste categorie zal meer tijd moeten worden genomen. De gemeente dient zijn verantwoording te nemen voor als er bij een bedrijf wat gebeurt.

Met dit bedrag wordt gestart en er zijn ook 970 tijdelijke uren. Het is de bedoeling dat die zo snel mogelijk weer worden afgebouwd. De gemeente betaalt alleen elk uur dat door de ODRU wordt gedaan. Per 1 juli heeft de gemeente de wettelijke plicht om deze taken over te dragen aan de omgevingsdienst. De mensen van de ODRU moeten gecertificeerd zijn om deze taken te kunnen doen. De gemeente mag die taken niet doen. Er is geen ruimte voor een pilot. Er is regelmatig overleg tussen de ambtenaren en de ODRU over het verloop van het proces en daar zal iedere keer over gerapporteerd worden en iedere keer wordt de gemeente op de hoogte gebracht over welk project wordt aangepakt en wat de stand van zaken is.

De heer Van Triest vraagt hoe de gemeente de regie hierop houdt. Hoe staan de buurgemeenten hier tegenover? Hopelijk is er over een jaar van de meeste bedrijven een dossier opgebouwd en kan dan worden afgebouwd omdat veel op de rit staat.

De heer S. van 't Foort begrijpt dat dit min of meer een voldongen feit is waar de gemeente mee te maken heeft. Hopelijk zal het bedrag in de loop van de tijd lager worden.

De heer Don heeft geen bezwaar tegen de overdracht van wettelijke taken maar in het stuk staat dat dit slechts een klein percentage is en het grootste deel van de toename zit in het feit dat er veel meer toezicht gepleegd gaat worden dan nu. De SGP is er nog steeds niet overtuigd dat dit noodzakelijk is. De gemeente moet voldoen aan wettelijke kwaliteitscriteria maar die zeggen niet dat er 4000 uur moet worden gecontroleerd. Die zeggen alleen dat er op een bepaald niveau moet worden gecontroleerd maar als dat met minder dan 4000 uur kan blijft de gemeente toch binnen de lijntjes. Het college moet er in ieder geval voor zorgen dat de gemeente zelf de regie in handen houdt. De berekening van de 4000 uur is misschien wel gedaan door degenen die het ook moeten gaan uitvoeren en daarom moet de gemeente de vinger aan de pols houden en zeggen dat dit voor minder kan dan 4000 uur.

Begrepen is dat het toezicht enorm toeneemt bij overtreders. Daarom moeten overtreders duidelijk gewezen worden op hun verantwoordelijkheid. Als zij harder kunnen worden aangepakt door bijvoorbeeld administratiekosten in rekening te brengen zou dat een goede zaak zijn. Voor 2017 worden 2000 uren extra gevraagd maar normaal doet de gemeente het met 1000 uur in een jaar. Dit is volstrekt onduidelijk.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Vlastuin legt uit dat wanneer de raad instemt met het voorstel de dossiers overgedragen zullen worden aan de ODRU en de uren die dan worden uitgegeven zullen door de ODRU worden betaald. Daarvoor zal een rekening van de ODRU komen maar er zal goed op worden gelet dat er niet meer geld wordt uitgegeven dan nodig is.

Inzetten op voorlichting is een hele goede zaak maar de praktijk is dat enorm veel werk wordt gestoken in handhaving en dat dient ook allemaal schriftelijk te worden gerapporteerd. De gemeente dient de wettelijke eisen te doorlopen om toezicht en handhaving op een duidelijke manier te verantwoorden. Aan het eind van het jaar zal een evaluatie plaatsvinden en er komt ook een jaarverslag over handhaving. Ook voor de begroting zal goed worden gekeken wat is uitgegeven. De

wet geeft geen mogelijkheid overtreders te beboeten. Wanneer bedrijven echt niet luisteren kan een dwangsom worden opgelegd en wanneer ook daar niet aan wordt voldaan kan die verbeurd worden verklaard. In Renswoude zijn enorm veel agrarische bedrijven. Er zijn ook gemeenten die alles hebben overgedragen aan de ODRU maar bouw- en woningtoezicht blijft bij de gemeente.

De heer Don vraagt waarom in het besluit staat dat een aanvullende opdracht voor 2200 uur wordt verstrekt in 2017 terwijl de wethouder zegt dat goed gekeken zal worden hoeveel uur er werkelijk afgenomen gaat worden. Het gaat om uren die overgedragen worden die door de gemeente zelf werden gedaan. Dan is er dus ook een besparing aan de kant van de gemeente en zo ja, hoeveel bedraagt die?

De heer Van Triest stelt voor dat de dossiers niet te snel worden overgedragen omdat dit ook een besparing kan opleveren.

De voorzitter wijst erop dat er nog een enorme workload ligt die eerst moet worden afgehandeld. Wethouder Vlastuin bevestigt dat 2200 uur is gecalculeerd maar als er minder uren worden uitgegeven zal het aantal uren minder worden. De gemeente betaalt niet meer dan het aantal uren dat wordt afgenomen. Als het met minder uren kan zal dat in de begroting worden meegenomen. Met het IBT zijn afspraken gemaakt over het overdragen van dossiers en daar dient de gemeente zijn verantwoordelijkheid te nemen. Het aantal uren is gecalculeerd op de bedrijven in Renswoude en ook daar zal nauwlettend in de gaten worden gehouden wat wordt uitgegeven. Dat is geheel afhankelijk van wat er tegen wordt gekomen bij de bedrijven. Het komt echter weinig voor dat er helemaal niets aan de hand is en daar moet op worden ingespeeld.

De voorzitter gaat over tot stemming.

De heer Don meldt dat zijn fractie voor het voorstel is met de aantekening dat alleen toestemming wordt gegeven voor 2017 en 2018 en dat er een evaluatie moet plaatsvinden, dat de fractie indien mogelijk graag minder uren ziet voor 2017 en dat het college inzet op voorlichting.

De heer Van Triest zegt dat ook het CDA kan instemmen en hij sluit zich aan bij de woorden van de SGP.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

14. Voorstel tot vaststelling van de Jaarrekening 2016 gemeente Renswoude

De heer S. van 't Foort vindt het positief dat er zo'n groot overschot is. Er zijn wat voorstellen rond gegaan omtrent het Dorpshart en soms kost het wat meer dan gehoopt wordt. Om te voorkomen dat straks de discussie wordt gevoerd dat het financieel niet haalbaar is en dat kan worden gekozen voor het beste voorstel zou de fractie graag wat geld reserveren en daarvoor wordt een amendement ingediend dat luidt als volgt:

Amendement Dorpshart

De raad van de gemeente Renswoude, in vergadering bijeen op 27 juni 2017

Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Renswoude

Gelezen het 'Voorstel tot vaststelling van de jaarrekening Renswoude 2016'

Overwegende dat van het positieve rekeningresultaat van € 3.908.856 in totaal € 455.460 wordt toegevoegd aan de algemene reserve

Overwegende dat er in de (nabije) toekomst een besluit over het gemeentehuis en Dorpshart genomen moet worden waarmee substantiële kosten gemoed gaan

Overwegende dat het vrijmaken van extra financiële ruimte de besluitvorming kan ondersteunen met als doel de beste beslissing voor Renswoude te nemen

Stelt voor het besluit te wijzigen in:

BESLUIT:

1. Het Jaarverslag 2016 van de gemeente Renswoude vast te stellen
2. Het positieve rekeningresultaat van € 3.908.856 als volgt te bestemmen:
 - toevoegen aan de Algemene Bedrijfsreserve van het Woningbedrijf € 2.456.500
 - toevoegen aan de Reserve Dorpsvoorzieningen € 93.690,-
 - creëren van een Reserve Dorpshart € 130.000,-
 - toevoegen aan de Reserve Buitengebied € 93.690
 - toevoegen aan de Reserve Grondexploitatie € 759.516
 - toevoegen aan de Reserve monumenten € 50.000
 - toevoegen aan de Algemene Reserve € 325.460

Totaal € 3.908.856

En gaat over tot de orde van de dag.

ChristenUnie

S. van 't Foort

De heer Walraven zegt dat het resultaat uiteindelijk een enorm bedrag is geworden maar dat komt ook door de winstneming op twee grondexploitaties. Voor het vijfde achtereenvolgende jaar blijft er een fors bedrag over en zelfs als die twee grondexploitaties er worden afgehaald blijft er ruim een half miljoen over. De VVD is nog steeds van mening dat er te conservatief wordt begroot. Het lijkt erop dat de ChristenUnie € 150.000 extra wil reserveren voor het Dorpshart. Als er straks een plan komt dat € 170.000 extra kost, stemt de ChristenUnie daar dan niet mee in? Het bedrag is redelijk arbitrair.

De heer Van Beek concludeert dat de jaarrekening, deels door het gewijzigde BBV, een enorm resultaat laat zien door winstnemingen. Die moeten helemaal niet als positief worden gezien want het is beter om die bedragen later te incasseren. De fractie is het eens met de manier waarop het college die wil terugstorten in de algemene reserve van het Woningbedrijf en er ook mee eens dat het aan de Reserve Dorpsvoorzieningen en de Reserve Buitengebied € 33.000 wordt toegekend. In het amendement van de ChristenUnie staat toevoegen aan de Reserve Dorpshart maar hier wordt waarschijnlijk bedoeld Reserve Dorpsvoorzieningen € 93.690. In het raadsvoorstel staat nog een fout, namelijk de waarnemend burgemeester P. Doornenbal.

Wat betreft de gemeentelijke monumenten is de vraag hoe het bedrag van € 50.000 tot stand is gekomen. Zit er nog wat in die reserve en wordt de subsidieregeling nieuw leven ingeblazen of was die stilzwijgend gestopt? Verder wordt ingestemd met het toevoegen van de rest van het saldo aan de Algemene Reserve. Zeker gezien de € 348.000 voor het milieuverhaal is het bijzonder verstandig om de reservepositie te verstevigen omdat nog niet bekend is waar dit toe gaat leiden in de begroting.

De heer Walraven heeft het steeds over conservatief begroten maar het college stelt voor en de raad stelt de begroting vast. De VVD dient er derhalve voor te zorgen dat de volgende begroting minder conservatief is.

De heer Don is verheugd over het resultaat. Met het voorstel zal worden ingestemd. Wat betreft het amendement van de ChristenUnie vindt de SGP dat het nu te vroeg is om geld voor het Dorpshart te

gaan reserveren omdat het nog niet duidelijk is welk plan het gaat worden. Als daar al € 223.000 voor wordt klaargezet komt het plein wel vol en misschien nog wel een laag erboven op.

De heer Stutvoet memoreert dat de raad in 2011 drie keer binnen 14 dagen bij elkaar moest komen omdat de provincie de gemeente onder toezicht wilde gaan plaatsen. Toen is het Rechthuis overgebracht naar het Woningbedrijf. Daar zijn toen rentes uit betaald en niet verwacht was dat dit al zo snel kon worden terugbetaald. Daarom eens met de winstneming uit Beekweide.

In Renswoude staan nogal wat monumenten en dat daar wat subsidie voor beschikbaar komt is een uitstekend idee. Het amendement van de ChristenUnie is te prematuur omdat nog niet bekend is wat de financiële consequenties zijn van wat de raad in oktober gaat besluiten. Derhalve zal het amendement niet worden gesteund. Met het voorstel van het college kan worden ingestemd. De heer Van Beek gaat ervan uit dat de heer S. van 't Foort de fout in het raadsvoorstel niet heeft gezien en dat er daarom in het amendement dient te staan € 93.690 toevoegen aan de Reserve Dorpsvoorzieningen en € 130.000 voor de Reserve Dorpshart. De raad heeft in 2009 besloten dat het hele Dorpshart 2,7 miljoen mag kosten. In 2014 is daar een half miljoen bij gedaan en in 2015 nog eens een dergelijk bedrag. Daarom wordt nu gezeten op ongeveer 3,5 miljoen dat de gemeente in het Dorpshart steekt en dat is een forse investering. Bovendien heeft de gemeente te maken met commerciële partijen en die moeten ook op een commerciële manier worden behandeld. Daarom is het CDA het niet eens met het amendement.

De voorzitter vraagt of de heer S. van 't Foort zijn amendement op de voorgestelde wijze gaat wijzigen.

De heer S. van 't Foort constateert dat er geen steun is voor het amendement en daarom zal hij de tekst na de vergadering aanpassen.

De voorzitter concludeert dat het amendement wordt ingediend met de strekking zoals die zojuist is besproken.

Wethouder Vlastuin geeft aan dat er een grondexploitatie is voor het Dorpshart en zolang daar niets aan wijzigt zal niets aan de grex worden gedaan. Als er zich ontwikkelingen voordoen zal zo nodig de grondexploitatie worden aangepast en dat moet dan ook worden gefinancierd en als de raad daarmee instemt zou dit uit de algemene reserve kunnen gebeuren. Het is niet nodig om op voorhand allerlei dingen veilig te stellen. Het amendement wordt daarom ook ontraden.

Voor het vijfde jaar worden er grote bedragen overgehouden en er wordt conservatief begroot maar de raad zit daar zelf bij. Er wordt begroot volgens de BBV-systematiek. Als de VVD het anders wenst moet zij met een tegenbegroting komen. De gemeente heeft woningen op de Monumentenlijst gezet en als dan mensen met verzoeken komen kan het niet dat de gemeente geen thuis geeft. Er is een Monumentenverordening door de raad vastgesteld en de bedragen die daaraan voldoen worden daaruit betaald. Er zat niets meer in het fonds.

Het is gelukt om het Dorpshart goed over te brengen in het Woningbedrijf. Gelukkig heeft de gemeente de laatste jaren weer goed geboerd en volgens de BBV-voorschriften moet de gemeente de winsten uit de grondexploitaties nemen.

Op dit moment is er nog geen goedkeurende verklaring van de accountant. Hierover is overleg gevoerd met de accountant en die heeft vanmiddag gemaaild dat op dit moment de laatste hand wordt gelegd aan de afronding van de controle van de jaarrekening. De controle heeft dit jaar een lange doorlooptijd gekend en de uiteindelijke administratieve afwikkeling heeft veel tijd gekost. Op dit moment worden de laatste systematische vastleggingen in het balansdossier gemaakt. De controle zal zo spoedig mogelijk worden afgerond en de accountant is voornemens een goedkeurende verklaring bij de jaarrekening te verstrekken bij het gecorrigeerde jaarbedrag dat sluit met een eigen vermogen van 14,3 miljoen.

De heer Van Beek vindt het een goede zaak dat er weer geld in de Reserve monumenten komt. Meestal kon men rond de € 5000 subsidie krijgen en dat zou betekenen dat 10 aanvragen kunnen worden gehonoreerd. Dat is een redelijk aantal om het weer op te starten. Het is wel slordig dat de accountantsverklaring er nog niet is op het moment van deze raadsvergadering.

De heer S. van 't Foort legt uit dat de € 130.000 in het amendement is gebaseerd op één bouwlaag minder. Dat had de ChristenUnie graag gewild.

De heer Walraven vindt dat dit altijd nog kan als het nodig is in de beraadslaging in oktober. Als de VVD met deze begroting was gekomen waarin € 505.000 was overgehouden was de reactie van alle partijen geweest dat dit echt niet kan omdat dit geld nodig is. Dit is een trend voor het vijfde jaar en dat gaat er dus iets mis. De fractie gaat niet de hele begroting op zijn kop zetten om € 505.000 te besparen want van tevoren wordt verwacht dat dit het volgende jaar weer zover is.

De voorzitter wijst erop dat de VVD op die wijze prioriteiten kan aangeven.

De heer Stutvoet vindt het een goede zaak dat er een goedkeurende verklaring van de accountant aankomt. De heer Van Beek legt de schuld bij de accountant maar het is nog steeds onduidelijk hoe het met de gelden is gegaan wat betreft de drie transities. Om die reden hebben op dit moment nog heel veel gemeenten geen accountantsverklaring.

De heer Van Beek zegt dat het moeilijk is om aan de burger uit te leggen dat moet worden bezuinigd terwijl elk jaar over wordt gehouden. Als elk jaar sprake is van een overschot moet daar actie op komen maar de VVD doet geen poging om aan het college te vragen om het begrotingsproces anders in te steken. Wellicht heeft de VVD geen idee waar minder kan worden uitgegeven of waar er minder bezuinigd kan worden. Vroeger was er een begrotingswerkgroep en toen werd in mei/juni met elkaar gesproken over de begroting. In oktober komt de VVD meestal alleen met een amendement over de subsidies en dat is het ongeveer. De VVD moet op tijd haar alternatieven klaar hebben hoe de begroting eruit moet zien.

Wethouder Vlastuin merkt op dat de jaarrekening voor 15 juli moet zijn ingeleverd bij de provincie. Er is toegezegd dat de gemeente voor die tijd de goedkeurende verklaring heeft.

De voorzitter brengt het aangepaste amendement Dorpschart van de ChristenUnie in stemming. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 1 stem voor en negen stemmen tegen. Voor het amendement stemt de fractie van de ChristenUnie.

Vervolgens wordt het raadsvoorstel in stemming gebracht.

De heer S. van 't Foort geeft aan dat tegen het voorstel zal worden gestemd omdat de fractie graag had gezien dat het ingediende amendement was aangenomen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met negen stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen. Tegen het voorstel stemt de fractie van de ChristenUnie.

15. Voorstel tot vaststelling van de Zomernota 2017 gemeente Renswoude

De heer Stutvoet dient een motie in over de luchtkwaliteit in de regio FoodValley die als volgt luidt:

De raad van de gemeente Renswoude, in vergadering bijeen op 27 juni 2017

Gelet op artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad

Overwegende dat:

- De luchtkwaliteit in Renswoude en omliggende gemeenten regelmatig slechter is dan de wettelijke norm.
- De hoeveelheid fijnstof wordt veroorzaakt door een optelsom van 1) omgevingsfijnstof (is overal aanwezig), 2) verkeer en 3) industrie (in onze regio voornamelijk uitstoot veroorzaakt door pluimveebedrijven).
- Sinds 1999 is de uitstoot door pluimveebedrijven met een factor 10 toegenomen door de introductie van de scharrelstallen en vrije uitloop stallen. Dit heeft niet alleen een negatieve invloed op de luchtkwaliteit in de regio maar ook voor de agrariërs die in de stallen werken.
- In regionaal verband (FoodValley) worden er in nauwe samenwerking initiatieven genomen om de uitstoot van fijnstof te reduceren

- Er aan de overheid een financieringsvraag gesteld gaat worden. Deze bedraagt ongeveer een half miljoen euro per jaar. Aan Renswoude zal gevraagd worden een bijdrage te leveren van zo'n € 18.400.

Stelt het volgende:

- Aan het college wordt gevraagd om bij de provincie Utrecht aandacht te vragen voor de luchtkwaliteit in het oosten van de provincie en een financiële bijdrage te vragen evenredig aan de bijdrage die de provincie Gelderland heeft toegezegd.
- Aan de colleges van de gemeente Veenendaal en Rhenen te vragen om ook hun invloed bij de provincie Utrecht aan te wenden om aandacht en financiering te vragen voor de luchtkwaliteitsproblematiek in het oosten van de provincie Utrecht.
- Aan het college in Renswoude te vragen om lokale pluimveebedrijven te stimuleren om zich aan te melden als pilotbedrijf bij het Praktijkcentrum Emissiereductie Veehouderij in Barneveld. Dit om zo een maximale bijdrage te kunnen leveren aan een gezonder milieu voor agrariërs en streekbewoners.
- De commissie RF op de hoogte houden van de vorderingen en resultaten van bovenstaande verzoeken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dorpsbelang Renswoude

Jan Stutvoet

Het amendement sluit aan bij de zomernota hoofdstuk 7 Manifest gezonde leefomgeving veehouderij regio FoodValley.

De heer Van Beek heeft nog een vraag over het Manifest van Salentein € 10.000 en de cultuurhistorische waardenkaart € 15.000. Hier had eerst over moeten worden gesproken in de commissie voordat kan worden ingestemd met deze bedragen. Bovendien is niet duidelijk of het hier om structurele of incidentele uitgaven gaat. Bij het Manifest van Salentein gaat het om het coachen van agrariërs die een keuze moeten maken voor hun toekomst. Waarom moet de gemeente daaraan bijdragen. Wat is het belang van de cultuurhistorische waardenkaart. Wat gaat de gemeente missen als dit niet wordt gedaan? In de begrotingswijziging staat een verlaging opbrengst leges omgevingsvergunningen met € 40.000 maar hierover staat geen toelichting in de tekst.

Wat betreft de motie: de problematiek van de fijnstof is heel belangrijk en daarom is de motie sympathiek maar er wordt gesteld dat sinds 1999 de uitstoot met een factor 10 is toegenomen. Klopt dit wel want zo worden pluimveebedrijven wel erg in de hoek gezet?

De heer S. van 't Foort vraagt ook wat de cultuurhistorische waardenkaart inhoudt. In de motie wordt gesteld dat aan de provincie Utrecht een evenredige bijdrage wordt gevraagd als door de gemeente Gelderland beschikbaar is gesteld maar de provincie Gelderland is een relatief rijke provincie en hoe reëel is het dan om dit aan de provincie Utrecht te vragen of zou het een kleiner bedrag moeten zijn? De heer Don vindt het goed dat er aandacht wordt gevraagd voor het probleem van de fijnstof in deze regio en de SGP kan deze motie ondersteunen.

De heer Walraven vraagt of Dorpsbelang Renswoude gezien de scharrelstallen en de vrije uitloopstallen een groot voorstander is van legbatterijen en de plofkip. De laatste drie jaar heeft de VVD tegen de zomernota gestemd. Dat had met de methodiek te maken. Dit keer zal echter wel worden ingestemd met de zomernota maar niet kan worden ingestemd met het punt waarop de fractie juist heeft tegen gestemd, namelijk de kostenaanpassing bedrijfsvoering. De rapportage is goed maar om daar consequenties aan te verbinden met het aanpassen van gelden en kosten want er wordt ook nergens gezien dat er meevallers zijn.

Wethouder Vlastuin zegt dat wat in de motie wordt voorgesteld in de lijn is zoals Renswoude in de FoodValley opereert om het fijnstofprobleem aan te pakken. Het heeft ook te maken met fijnstof dat uit Duitsland komt en met heel veel verkeer van de bedrijven maar een onderdeel hiervan is het pluimvee dat veel meer is geworden. De overheid heeft namelijk gestimuleerd dat de kippen buiten lopen en er is nooit gekeken wat dit voor effecten heeft. Nu is duidelijk dat scharrelkippen 10 keer zoveel fijnstof produceren als kippen die binnen blijven. Dit is wetenschappelijk bewezen door metingen die zijn gedaan door de Wageningen Universiteit. De FoodValley wil hiervoor heel serieus naar oplossingen kijken en Renswoude wil hier financieel aan bijdragen. Het is logisch om zo'n bedrag ook te vragen aan de provincie Utrecht want daar gaat de financiering anders dan in Gelderland. Het bedrag zal niet zo groot zijn als van Gelderland maar de provincie Utrecht dient hier ook zijn verantwoordelijkheid te nemen. Het LTO is hier volledig bij betrokken en het ministerie wil nu ook wat gelden gaan beschikbaar stellen voor proeven. Er zijn inmiddels 20 verzoeken ingediend en er gaan 10 proeven beginnen. Daar is dat bedrag ook voor nodig. Het college kan de motie overnemen.

Wat betreft het Manifest van Salentein. De laatste jaren waren de verdienmodellen bij de pluimvee heel erg laag en bij vele agrariërs staat het water tot aan de lippen. De gemeenten, de provincie en de banken zijn bij elkaar gaan zitten om te kijken hoe hier een toekomstgerichte veehouderij kan komen. Juist voor bedrijven die niet meer weten hoe ze hier uitkomen of geen opvolging meer hebben is dit bedrag beschikbaar gesteld. Hiervoor worden coaches opgeleid die geen binding hebben met een veehouderij of een bank. Agrariërs kunnen hierop een beroep doen om te kijken hoe ze in de toekomst de bedrijfsvoering beter kunnen gaan doen. Alle gemeenten van de FoodValley dragen hier, naar rato van het aantal bedrijven in de gemeente, aan bij. Aan de griffier wordt gevraagd of het Manifest aan alle raadsleden nogmaals kan worden toegezonden. Zoals het er nu uitziet zal volgend jaar nog een keer een bedrag nodig zijn maar daarna is het de bedoeling dat de ketensector dit over gaat nemen.

De leges zijn inderdaad € 40.000 minder. Als namelijk wordt gekeken naar de eerste vijf maanden van dit jaar blijven de leges enorm achter. De gemeente heeft een cultuurwaardenkaart nodig om aanvragen voor ruimtelijke plannen te kunnen toetsen. In Barneveld vinden bij het Poultrycentrum diverse testen plaats hoe de pluimveesector het op een goede manier kan doen.

De voorzitter legt uit dat bij alle ruimtelijke plannen wordt uitgegaan van een lagenbenadering. Dan gaat het om het type grond, het stroomgebied en waar de cultuurwaarden zitten. Allerlei cultuurhistorische hoogtenpunten in het landschap moeten worden benoemd om uiteindelijk straks te kunnen bepalen waar kan worden gewoond, gewerkt et cetera.

De heer Stutvoet zegt dat zijn fractie kan instemmen met de zomernota. Mooi is dat uit de meicirculaire blijkt dat het bedrag bijna € 74.000 hoger wordt. De enorme toeneming van de uitstoot van fijnstof is bewezen door de Landbouwniversiteit in Wageningen. In de motie staat dat de provincie Utrecht een evenredige bijdrage moet leveren en dat zal dan in verhouding zijn tot het aantal bedrijven. Dorpsbelang is niet voor legbatterijen en plofkippen. De recente brand van een stal met 62.000 kippen in Woudenberg geeft het nadeel aan van steeds grotere stallen.

De heer Van Beek zegt dat zijn fractie kan instemmen met de motie, zeker als wordt gevraagd aan de provincie Utrecht en andere gemeenten om zich hier zo druk over te maken als deze regio dat doet. Wat betreft het Manifest van Salentein is het inderdaad belangrijk dat de gemeente ook probeert om de pluimveesector overeind te houden. Waarom moet er nu ineens een cultuurhistorische waardenkaart komen en zijn deze kosten eenmalig?

De heer Walraven constateert dat Dorpsbelang accepteert dat er scharrelstallen en vrije uitloopstallen zijn en dan eigenlijk ook moet accepteren dat het zo is. Dat neemt niet weg dat de VVD de motie sympathiek vindt en ook zal ondersteunen. Hij benadrukt dat de fractie deze keer voor de zomernota zal stemmen ondanks de bezwaren tegen de systematiek ervan en dat is even schokkend als wanneer het rekeningresultaat precies gelijk zou zijn aan de begroting.

De heer S. van 't Foort begrijp nu het belang van de cultuurhistorische waardenkaart en in die zin kan worden ingestemd met de zomernota. Het antwoord van de heer Stutvoet dat het gevraagde bedrag

aan de provincie Utrecht reëel zal zijn stelt hebben ook gerust en daarom wordt de motie van harte ondersteund.

De heer Van der Schoor legt uit dat op de avond bij FoodValley is aangegeven dat men proeven wil gaan doen voor hoe op een diervriendelijke manier fijnstof kan worden tegengegaan. Dorpsbelang heeft dat heel mooi in een motie verwerkt en daar kan de fractie achter staan.

De griffier memoreert dat de Wet op de Ruimtelijke Ordening al jaren de gemeenten eigenlijk verplicht om aandacht te besteden aan cultuurhistorische waarden. Een aantal jaar geleden is met archeologische waarden en een beleidsadviesraad gewerkt. Er is een projectplan voor meerdere gemeenten en dat maakt het goedkoper. Daarom is dit het moment voor de gemeente Renswoude om ook in te stappen. De provincie gaat de helft van het project betalen en die is zelf bezig met een publieksversie van de cultuurhistorische waarden en er zijn gemeenten die hierin ook al verder zijn dan Renswoude. Het is een eenmalig bedrag tenzij de raad volgend jaar ook een publieksvriendelijke versie zou willen hebben of aan de minimale eisen wil voldoen maar in principe is dit eenmalig.

De heer Walraven constateert dat wanneer alle bedragen in het stuk worden opgeteld op bijna 3 ton wordt uitgekomen in plaats van de 2 ton waarover wordt voorgesteld om die uit de algemene reserve te nemen. Alleen al de ODRU en de bedrijfsvoering zijn bij elkaar al meer dan 3 ton.

De voorzitter zegt toe dat dit in ieder geval wordt nagerekend. Vervolgens wordt het voorstel in stemming gebracht.

De heer Walraven geeft aan dat de VVD voor het voorstel zal stemmen maar bij hoofdfunctie 0, derde punt, Kosten aanpassingen bedrijfsvoering, is de fractie tegen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met de stemverklaring van de VVD met algemene stemmen is aangenomen.

Vervolgens stelt zij de motie aan de orde en concludeert dat deze met algemene stemmen is aangenomen.

16. Voorstel inzake nieuw budget Startersleningen

De heer S. van 't Foort vindt het een goed initiatief dat van harte wordt ondersteund.

De heer Stutvoet kan ook instemmen met het voorstel. Op 14 juni is nog de aftrap gegeven voor een aantal nieuwe woningen. Is het budget voldoende voor een jaar of zal het eerder zijn opgesoupeerd?

De heer Don geeft aan dat de SGP ook akkoord gaat met het voorstel maar vraagt hoeveel leningen er inmiddels zijn uitgegeven.

Mevrouw Teunissen meldt dat de VVD-fractie akkoord gaat met het voorstel.

Wethouder Vlastuin kan niet zeggen of het bedrag voldoende zal zijn. De inschrijving op nieuwe woningen loopt goed maar hij verwacht dat met dit bedrag de gemeente wel even vooruit kan.

De voorzitter meldt dat wanneer het exacte aantal uitgegeven leningen bekend is dit schriftelijk zal worden meegedeeld.

De heer Don is niet alleen geïnteresseerd in het aantal leningen dat is uitgegeven maar ook in het totale bedrag dat uit staat.

Wethouder Vlastuin zegt dat het zeker 1 miljoen zal zijn maar dit zal in de schriftelijke beantwoording worden meegenomen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

17. Voorstel inzake ontwerp-verklaring van geen bedenkingen inzake omgevingsvergunning appartementencomplex Dorpsstraat 97-99

Mevrouw Teunissen begrijpt dat het wel meer voorkomt dat de planschade-overeenkomst en de anterieure overeenkomst nog niet zijn gesloten. Er is een afspraak met Vinkenborgh dat er geen concurrerende wooneenheden gebouwd zouden worden en dan is het maar net welke naam er aan wordt gehangen, dat het levensloopbestendige of starterswoningen zijn. Volgens het raadsvoorstel is er wel sprake van concurrentie. Die appartementen lijken qua lay-out erg op elkaar en in die zin zijn ze heel concurrerend. Als dat moet worden aangepast dient het hele bouwplan te worden aangepast

en dan is de gemeente wel erg voorbarig om hiermee akkoord te gaan. Het concurrentiebeding is immers een onderdeel van de afspraken.

De heer Van Triest stemt in principe in met het voorstel maar constateert eveneens dat de anterieure overeenkomst er nog niet bij zit. Hij gaat ervan uit dat wanneer dit wordt overgelaten aan het college dit later wel goed komt.

De heer Stutvoet is het ook opgevallen dat de anterieure overeenkomst en de planschade-overeenkomst er nog niet zijn. Volgens de intentieovereenkomst mag er niet worden geconcurrereerd maar omdat de omvang en de indeling van de appartementen vrijwel gelijk zijn aan die van de Vinkenborgh zijn ze wel concurrerend. Wat gebeurt er als Vinkenborgh hier bezwaar tegen maakt? Vinkenborgh hoeft maar acht parkeerplaatsen te realiseren op eigen terrein en voldoet hiermee aan de norm maar hoe zit dat met de buurman? Als er immers twee parkeerplaatsen aan het openbaar terrein worden toegevoegd behoren ze niet bij het complex.

De heer S. van 't Foort gaat in principe akkoord met het voorstel maar neemt de opmerking van de VVD ter harte wat betreft het concurrentiebeding. Wat is destijds afgesproken over wat concurrerend is? Wat hebben de partijen beoogd op het moment dat ze deze overeenkomst sloten? Dit moet heel goed worden uitgezocht omdat er anders problemen kunnen ontstaan.

De heer Don betreurt dat het niet gelukt is tussen beide partijen om overeenstemming te bereiken over een gezamenlijke ontsluiting. Met het voorstel kan worden ingestemd.

Wethouder Vlastuin deelt mee dat er inmiddels drie appartementen zijn verkocht en dat deze week nog vier koopcontracten worden getekend. Er blijft dus nog één appartement over. In feite is hiermee het concurrentiebeding dat is afgesproken van tafel want de gemeente voldoet aan de afspraken. De ontwikkelaar heeft dat vanmiddag aan de gemeente meegedeeld.

Voordat de vergunning wordt verleend dienen de anterieure overeenkomst en de planschade-overeenkomst te zijn getekend. Dit zal nader worden vastgelegd met de ontwikkelaar hoe dit gedaan moet worden.

Wat betreft het parkeren: hier is sprake van minder appartementen dan in het gebouw ernaast. Het wordt op eigen terrein gedaan en er wordt openbaar gebied aan toegevoegd. Daarmee wordt voldaan aan de parkeerbalans. Wellicht kunnen beide partijen in de toekomst nog overeenstemming bereiken over een gezamenlijke ontsluiting.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Mevrouw Teunissen zegt dat de fractie kan instemmen met het voorstel, ervan uitgaande dat gestand wordt gedaan aan de afspraken over het concurrentiebeding.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

18. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Parkeerterrein Kruisboog

De voorzitter concludeert dat het voorstel zonder discussie met algemene stemmen is aangenomen.

19. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Schalm 11

De heer Van Triest zegt wanneer dit geen precedentwerking heeft de fractie kan instemmen met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

20. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Barneveldsestraat 40a

De heer Van der Schoor constateert dat het bouwplan keurig is ingepast en dat het perceel hiermee verbetert.

Mevrouw Teunissen stemt ook in met het voorstel maar gaat ervan uit dat de extra meters die gesloopt worden niet ergens anders weer worden ingezet.

De heer Van Triest geeft aan dat het plan goed past in het gebied en dat het ook een positieve werking heeft op de hoeveelheid fijnstof in het hele gebied.

De heer Stutvoet is het hiermee eens maar Dorpsbelang heeft in haar verkiezingsprogramma staan dat ze liever minder huizen heeft in het buitengebied. Daarom zal tegen het voorstel worden gestemd. Bovendien is de ruimte voor ruimte regeling in het leven geroepen om stoppende agrariërs te compenseren. Nergens staat in het voorstel wat de sloopkosten zijn en wat de financiële voordelen zijn als er drie bungalows worden gebouwd. De wethouder heeft een keer gezegd dat de sloopkosten worden berekend door de provincie maar het gebeurt op het grondgebied van Renswoude en daarom moet daar duidelijkheid over zijn. Derhalve zal tegen het voorstel worden gestemd.

De heer S. van 't Foort heeft begrepen dat bedrijfsopvolging hier een issue was. Als agrariërs hiermee kunnen worden geholpen doet de fractie dat van harte en daarom wordt het voorstel gesteund.

Wethouder Vlastuin merkt op dat er een bestemmingsplan ligt waarin staat hoe dit soort zaken worden gedaan en dat is voor het college de leidraad. Als wordt gezien wat voor kosten er worden gemaakt en de afrekening met de Belastingdienst is het duidelijk dat hier geen enorme winst wordt gemaakt. Het is een verantwoorde bedrijfssanering. Er kan niest worden toegezegd over financiële zaken die onderhavig zijn aan dergelijke plannen. Dat wordt niet gevraagd in het bestemmingsplan. Sloopmeters die overblijven mogen niet elders worden ingezet.

De heer Stutvoet zegt dat onduidelijk blijft waar de politiek ja tegen zegt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met negen stemmen voor en één stem tegen is aangenomen. Tegen het voorstel stemt de fractie van Dorpsbelang Renswoude.

21. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan De Hokhorst 2-4

De heer Van Triest is blij dat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld en kijkt uit naar de nieuwbouw die gaat plaatsvinden.

De heer Stutvoet sluit zich aan bij vorige spreker.

Mevrouw Teunissen vraagt hoe het staat met de bouwplannen voor de school. Met het voorstel wordt ingestemd.

De heer Don deelt ook in de vreugde met betrekking tot de voortgang en kan instemmen met het voorstel.

De heer S. van 't Foort gaat ook akkoord met het voorstel.

Wethouder Vlastuin meldt dat de gemeente volop bezig is met de bouwaanvraag voor het kindcentrum. Dat kan snel worden afgewerkt. Wat betreft de school is er een stuurgroep die met een architect bezig is om het plan uit te werken.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

22. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om uur na in dankgebed te zijn voorgegaan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
der gemeente Renswoude, gehouden op 10 oktober 2017.

de griffier,

de voorzitter,