



Datum 11 oktober 2018  
vergadering

Verseon: 178543

*Aanwezig*

**voorzitter:** de heer H.H. van der Schoor

**secretaris:** de heer M.H.T. Jansen

**de leden:** ChristenUnie: de heren T.H. Bisschop en J.H. Verdam  
VVD: de heren B. Bisschop en D.K.A. van 't Sant  
SGP: de heren H. Don en H. Hardeman  
Dorpsbelang Renswoude: de heren C.E. Eskes en G.W. van Ginkel  
CDA: mevrouw M.C. den Hartog-van Rijn en de heer S. Verkerk

**tevens aanwezig:** de heer S. van 't Foort (wethouder)

**notulist:** de heer J.B. Kammeraad

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

### 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Vaststelling verslag en besluitenlijst 7 juni 2018

Het verslag en de besluitenlijst worden ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Ingekomen stukken en mededelingen

#### Toezeggingenlijst

De toezeggingenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### Ingekomen stukken

De heer B. Bisschop gaat ervan uit dat de voltallige raad er positief in staat om aan de gang te gaan met de energievisie van de Regio FoodValley. Renswoude had bezwaren met betrekking tot het verbranden van geïmporteerd hout uit Canada want dat telt dan zogenaamd mee als hernieuwbare energie. Er is ook wat gezegd over windmolens of die hier wel moeten komen en over grondgebonden zonneparken. Dat is echter niet verwerkt in het stuk en hoe moet hiermee worden omgegaan?

Wethouder Van 't Foort geeft aan dat de energievisie is omgevormd naar een startnotitie. Dat is overigens een voorstel van Renswoude geweest. Nog niet bekend is wanneer het Klimaatakkoord rond is maar het idee is dat naar aanleiding van het Klimaatakkoord regionale energiestrategieën moeten worden opgesteld. In dat kader zal wederom moeten worden nagedacht waar welke bronnen kunnen worden aangeboord en dan zullen deze punten weer worden meegenomen. Het streven is om de regionale energiestrategie volgend

jaar zomer rond te hebben. Dan moeten alle gemeenten in de Regio FoodValley akkoord zijn met hoe de energievoorziening gevormd wordt.

De heer Verdam vraagt of er ook een ondersteuning komt van de provincie Utrecht. Wethouder Van 't Foort meldt dat ook de provincie Utrecht ondersteuning biedt in of een halve fte of in financiën. Gedeputeerde Van den Berg heeft vorige week tijdens een bijeenkomst over de regionale energiestrategie gezegd dat de provincie Utrecht er ook is voor kleine gemeenten en dan doelde hij op Renswoude.

De heer Verkerk vraagt nog wat betreft de toezeggingenlijst of inmiddels alle gesprekken zijn gevoerd met omwonenden van de Catherina Mossellaan. Is de verkeersveiligheid nog steeds in het gedrang?

De heer Jansen meldt dat er op dit moment geen gesprekken zijn omdat de zaak nog bij de Raad van State aanhangig is. Er is weer beroep ingediend en de verwachting is dat begin volgend jaar een zitting is bij de Raad van State.

### Mededelingen

Wethouder Van 't Foort memoreert dat op 6 maart 2018 de raad in het kader van de Toekomst afvalinzameling heeft besloten om de Harmonievereniging Ons Genoegen tot en met 2022 te compenseren voor de gedeerde inkomsten van het ophalen oud papier. De over 2017 betaalde vergoeding is hiervoor het uitgangspunt en bedraagt € 16.000. Deze vergoeding was niet in de afgelopen begrotingscommissie besproken en deze omissie is rechtgezet. In de deze week te verzenden definitieve begroting is deze raming alsnog opgenomen. Het structurele saldo in de jaren 2019 tot en met 2021 blijft positief maar het saldo over het jaar 2022 wordt iets negatiever, namelijk min € 56.000 in plaats van min € 40.000.

In de begroting 2019-2022 wordt vooralsnog rekening gehouden met een gelijk tarief afvalstoffenheffing in 2019 en 2018. In de lasten voor afval kon geen rekening worden gehouden met de in de raadsvergadering van 3 juli 2018 aangenomen motie om met ingang van 1 januari 2019 gebruik te maken van het afvalbrengrstation ACV in Veenendaal. Bij het opstellen van de begroting 2019-2020 waren de hiermee gemoeide kosten nog niet bekend. De offerte hiervoor is op 2 oktober 2018 ontvangen en een eerste globale berekening laat zien dat hierdoor de afvalstoffenheffing zal moeten worden verhoogd met ruim 15%. Omdat de afvalinzameling vanaf 1 januari 2019 overgaat naar ACV, de offerte hiervoor is ook op 2 oktober ontvangen en de offerte wordt nog verduidelijkt door ACV, ontstaat in de komende periode meer inzicht in het totale effect op de lasten van de afvalinzameling en dus ook op het tarief 2019. In de raad van 11 december 2018 wordt op basis hiervan aan de raad een definitief voorstel inzake het tarief afvalstoffenheffing 2019 voorgelegd.

De voorzitter meldt dat deze mededelingen gisteren ook zijn gedaan in de commissie EF omdat het met financiën te maken heeft. Wethouder Teunissen heeft toen gezegd dat inhoudelijke vragen hierover vanavond kunnen worden gesteld aan wethouder Van 't Foort. De heer Don memoreert dat in de discussie over de milieustraat naar voren kwam dat het niet rendabel was als de gemeente de eigen milieustraat in stand hield. Dat was de reden om gebruik te maken van het afvalbrengrstation in Veenendaal en dat zou dus een besparing moeten opleveren.

De heer B. Bisschop merkt op dat het voorstel om de afvalinzameling bij ACV onder te brengen nog niet helemaal in kannen en kruiken was maar op een gegeven moment moet de raad een besluit nemen. Nu komt deze tegenvaller. Hier dient zo zorgvuldig mogelijk mee worden omgegaan. Als het afval een x bedrag kost, moet dat dan volledig worden gedekt uit

de afvalstoffenheffing of kan de raad besluiten om een deel ervan te dekken uit andere middelen?

De heer Eskes zegt dat zijn fractie de motie had ingediend met de wetenschap dat het aardig was voor de inwoners om al vanaf 2019 gebruik te maken van de milieustraat in Veenendaal. Deze stijging met 15% is dan wel fors, met name omdat Renswoude volstaat met vier afvalinzamelingsdagen per jaar. Het was juist een handreiking naar de bewoners toe dat ze veel meer mogelijkheden krijgen. Hij ziet graag een soort van businesscase tegemoet van wat de milieustraat vanaf 2020 de gemeente gaat opleveren en de uitkomst daarvan kan worden gebruikt om te kiezen voor hoe en wanneer naar de milieustraat in Veenendaal wordt gegaan of dat het wellicht handiger is toch een eigen milieustraat te hebben.

De heer Verkerk is heel erg benieuwd hoe het komt dat er 15% bovenop komt want dat is veel meer dan de algemene prijsstijging. Hier moet duidelijkheid over komen voordat hiermee akkoord kan worden gegaan.

De heer T. Bisschop begrijpt dat er sprake is van een eerste globale berekening met een bandbreedte. Valt er nog wat uit te onderhandelen wanneer een exacte berekening wordt gemaakt?

Wethouder Van 't Foort zegt dat het ook duurder zou worden wanneer de eigen milieustraat zou worden aangehouden omdat er dan twee faciliteiten worden gebruikt. Er zijn allerlei variabelen die een rol spelen in de kosten. Financiën en de milieu-expert moeten nog met elkaar in gesprek wat de werkelijke financiële consequenties zijn. Het enige wat nu duidelijk is, is het offertebedrag. Als dat wordt opgeteld bij de huidige situatie wordt automatisch duurder uitgekomen maar er gaat ook ergens wat vanaf en dat is nog niet inzichtelijk. Eerst was de bedoeling om de getallen in de begroting inzichtelijk te maken wat de financiële consequenties waren van alleen gebruik maken van de milieustraat in Veenendaal of om de eigen milieustraat in stand te houden. De exacte getallen gaan helder worden en dat is ook nodig om een besluit te kunnen nemen.

De afvalstoffendekking moet de kosten van de inzameling volledig dekken. Het nieuwe duurzame inzamelingsstelsel zou juist goedkoper moeten worden maar de afvalstoffenheffing wordt hoger. Daar kunnen inderdaad vraagtekens bij worden gezet of de raad dat echt zou moeten willen.

De heer Don begrijpt dat de kosten duidelijk zijn maar de besparingen nog niet. Hopelijk komt er binnenkort wat meer duidelijkheid en dan kan een definitieve afweging worden gemaakt of de offerte per 1 januari 2019 wordt geaccepteerd of dat voorlopig nog wordt volstaan met de eigen voorziening.

## **5. Voorstel tot vaststelling menukaart Regio FoodValley**

Wethouder Van 't Foort geeft aan dat met de menukaart ondernemers worden geholpen die zich duurzaam willen doorontwikkelen met extra fysieke groeiruimte, er wordt gezorgd voor het vastleggen van tegenprestaties die leiden tot een betere kwaliteit van de leefomgeving en de buurt dialoog staat centraal zodat de samenleving meer betrokken raakt bij de economische ontwikkeling van het platteland.

De heer Verkerk vraagt hoe de provincie Utrecht staat tegenover de menukaart. In Renswoude zijn veel intensieve veehouderijbedrijven. In een kortgeleden gepubliceerd adviesrapport van de provincie Utrecht staat dat de intensieve veehouderij zoveel mogelijk uit de provincie moet verdwijnen. Betekent dit dat de intensieve veehouderijbedrijven in de provincie Utrecht voor deze menukaart worden uitgesloten? Hierover staat ook een artikel in het AD.

Hoe wordt de menukaart ingepast voor bedrijven in Renswoude die willen uitbreiden? De provincie Utrecht heeft de menukaart laten aanpassen met de voorwaarde dat op alle vier thema's een maatschappelijke tegenprestatie moet plaatsvinden. Dat is een serieuze wijziging en dit betekent bovendien dat in het soort geen keuzemogelijkheid is. Is het in algemene zin wel reëel om te zeggen dat voor 15-€ 20 per vierkante meter in alle vier maatschappelijke thema's geïnvesteerd moet worden? Dat zal niet lukken gezien wat er dan moet gebeuren.

De heer B. Bisschop begrijpt dat de menukaart mogelijkheden biedt die volgens het bestemmingsplan niet mogelijk zijn. Het geeft wat mogelijkheden voor maatwerk en daar staat de fractie positief tegenover maar er zijn nog wel wat vragen over hoe het exact uitwerkt. De provincie Gelderland en de provincie Utrecht schijnen er anders tegenaan te kijken. Op pagina 11 staat een schema waarboven staat provincie Gelderland met groene vlakken. Zo'n schema voor wat betreft de provincie Utrecht wordt echter gemist. De VVD sluit zich aan bij de vragen van het CDA. Na het door de heer Verkerk genoemde adviesrapport is door de provincie Utrecht een landbouwvisie vastgesteld en die was een stuk genuanceerder over de intensieve veehouderij. De teneur van het moet weg was totaal niet de teneur van de landbouwvisie van de provincie Utrecht. Wel is deze provincie het meest kritisch over de intensieve veehouderij omdat daar de meeste hinder vandaan zou komen.

De heer Verdam vraagt wat de buurt dialoog inhoudt. Keurt dan de hele buurt het ondernemersplan? Het lijkt sterk of zomaar overal een hectare bos mag worden ingepland als een uitbreiding wordt gedaan.

De heer Don vindt het een prima idee dat er mogelijkheden zijn om van het bestemmingsplan af te wijken en dat er dus maatwerk wordt gepleegd. Goed is dat daarvoor een regionaal beleidskader is zodat het een beetje op elkaar wordt afgestemd. Wordt elke aanvraag die binnenkomt getoetst aan de hand van de menukaart en is dat dan bindend of kan de gemeente naar eigen inzicht nog maatwerk toepassen of helemaal geen maatwerk plegen? Als de menukaart niet wordt vastgesteld, kan de gemeente dan nog steeds dezelfde dingen en zich af en toe laten inspireren door de menukaart?

Moeten de maatschappelijke tegenprestaties ook niet enigszins worden gereguleerd? Als iedere aanvrager zelf kan bedenken welke maatschappelijke tegenprestatie wordt geleverd doen ze misschien wel allemaal hetzelfde terwijl de gemeente dat helemaal niet wil. Welke maatschappelijke tegenprestaties acht het college in Renswoude wenselijk?

Het is belangrijk dat de provincie Utrecht ervan op de hoogte is dat in Renswoude aan intensieve veehouderij wordt gedaan. Het college dient hier in de provincie aandacht voor te vragen dat het een belangrijke pijler is van de lokale economie. Binnenkort komt de Omgevingsvisie van de provincie Utrecht en dan is het goed dat ook rekening wordt gehouden met de wensen uit het oosten van de provincie. Bij het vaststellen van de landbouwvisie is gezegd dat men positief staat tegenover de menukaart van Regio FoodValley en dat is een mogelijkheid om de provincie met de neus op de feiten in deze regio te drukken.

De heer Eskes zegt dat de menukaart een goed middel is om problemen op te lossen en mogelijkheden te creëren. In principe ondersteunt de fractie de doelstellingen van de menukaart maar er wordt wel weer wat aan het woud van de ruimtelijke regelgeving toegevoegd. Er zijn immers soms grote tegenstrijdigheden tussen de regelgeving op rijks, provinciaal, gemeentelijk en regionaal niveau. De grote vraag is dan welke regel bindend is en wat wordt er toegepast bij een aanvraag of bij handhaving.

Tijdens de consultatieronde zijn er verschillen ontstaan tussen Utrechtse en Gelderse gemeenten in de Regio FoodValley. In Utrecht dient de meerwaarde, de plussen, uit alle vier de categorieën te bestaan: maatschappelijk, verbetering dierenwelzijn, verbetering milieubelasting en verbetering volksgezondheid. In Gelderland is verbetering van één van deze vier categorieën al voldoende om uitbreiding van agrarische of niet-agrarische bedrijven te kunnen realiseren. Hoe zit dat precies want Scherpenzeel en Renswoude liggen vlakbij elkaar maar er is sprake van een verschillende regio-indeling? Een Utrechts bedrijf zal dan een flinke investering moeten doen. Hoe kijkt de wethouder tegen dit verschil van behandeling in de regio aan?

Volgens de Omgevingsvisie van de gemeente mag vrijkomende agrarische bebouwing gebruikt worden voor niet-agrarische bedrijven. In de menukaart staat dat ook niet-agrarische bedrijven mogen uitbreiden als ze aan bepaalde voorwaarden voldoen en investeren in plussen in hun omgeving. In de Omgevingsvisie is afgesproken dat vrijkomende agrarische bebouwing beschikbaar mag worden gesteld voor een start-up of een klein bedrijf maar daarin is expliciet gezegd dat het niet bedoeling is dat er kleine niet-agrarische gebieden ontstaan in het buitengebied. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Wethouder Van 't Foort geeft aan dat melding wordt gemaakt van intensieve veehouderij in de landbouwvisie en in de menukaart. Dat betekent dat het goed op elkaar is afgestemd. Op landelijk niveau zijn er allerlei wetten op het gebied van ruimtelijke ordening en het idee van de Omgevingswet is dat het straks één wordt met een aantal uitvoeringsregelingen. Op provinciaal niveau zijn er verordeningen en op gemeentelijk niveau bestemmingsplannen. De menukaart kan worden ingezet wanneer je wilt afwijken van het bestemmingsplan. In die zin zou lokale regelgeving leidend moeten zijn maar als je klem zit in de regelgeving kan gebruik worden gemaakt van de menukaart zodat hier en daar wat verder kan worden gegaan dan misschien gebruikelijk.

Niet zo lang geleden is er een aanvraag geweest en toen is ook nog een gesprek met de provincie gevoerd. Toen is de vraag specifiek neergelegd of zo'n menukaart voor het buitengebied kan worden gehanteerd. Als in zijn algemeenheid akkoord wordt gegaan met de afwijking van het bestemmingsplan zou sowieso naar de raad moeten worden gegaan en komt de menukaart weer aan bod. De vraag is of we dat zouden moeten willen maar het is een aardig instrument om mee te experimenteren.

Als het gaat om de directe tegenprestatie wordt in de menukaart gesproken over rond het erf en de directe omgeving. Dan gaat het om burens of mensen die hinder kunnen ondervinden. Bij maatschappelijke tegenprestaties kan deels worden gedacht aan sloop en groenvoorzieningen die de natuurwaarden in de omgeving versterken. Voor de provincie Utrecht zijn alle vier de tegenprestaties nodig. Helaas ligt de Regio FoodValley in twee provincies waar verschillende verordeningen gelden. Er is dus een verschil in regelgeving, dat blijkt ook uit pagina 11, en daar heeft de gemeente mee te maken. De provinciale verordening is geldend en daarna komt de lokale wetgeving. Als de gemeente daarvan wil afwijken kan de menukaart worden gebruikt. Het investeren in vier thema's is niet altijd gunstig maar het gaat om uitzonderingssituaties waarin verder wordt gegaan dan de regels. De menukaart is niet bindend, het is meer een beleidsdocument. De gemeente kan ook zelf maatwerk toepassen zolang het valt binnen de regelgeving van de provincie. De provincie is het eens met de menukaart en het is geldend beleid in de regio. Dan zal de provincie ook akkoord gaan met het toepassen van de menukaart en dat is de toegevoegde waarde ervan. De maatschappelijke tegenprestatie hoeft niet te worden gereguleerd omdat het niet bindend is. Er kan nog geen antwoord gegeven worden op de vraag wat Renswoude als wenselijk ziet omdat er nog wordt geëxperimenteerd.

De heer Jansen meldt dat de raad de bevoegdheid heeft om de menukaart niet vast te stellen maar de menukaart is bedoeld om de uniformiteit in de regio te bevorderen. Er kan ook van elkaar worden geleerd in de toepassing van maatwerk omdat elke situatie anders is. Uiteindelijk moet de ontwikkeling in verhouding staan tot de tegenprestatie die geleverd moet worden. In de menukaart wordt gesproken over een straal van 250 m voor de buurt dialoog maar daar kan van worden afgeweken. De gemeente kan immers zeggen dat er een bepaalde persoon bij moet worden betrokken. De provincie kijkt ook mee. Aan de voorkant moet je het met elkaar eens zijn hoe je het instrument gaat inzetten. Dan kan de score op bepaalde thema's steeds weer anders zijn.

Het is nu al in het bestemmingsplan mogelijk om agrarische bebouwing met een vrijstellingsbevoegdheid in te zetten voor het vestigen van niet-agrarische bedrijven. Daar zit wel een sloopeis in. In de menukaart kunnen er andere voorwaarden aan worden toegevoegd wanneer iemand bijvoorbeeld minder dan 50% wil slopen, bijvoorbeeld het terugplaatsen van landschapselementen in de omgeving. Dit geldt ook voor niet-agrarische bedrijven die een uitbreiding wensen. Nieuwe vestiging van niet-agrarische bedrijven is niet toegestaan. Een burgerwoning in het buitengebied kan nooit een niet-agrarisch bedrijf worden. Als €15-€20 per te realiseren vierkante meter wordt gevraagd kunnen niet vergaande eisen worden gesteld aan de thema's. Het moet wel redelijk zijn om iets te vragen, dat moet in verhouding staan tot elkaar.

De heer B. Bisschop merkt op dat altijd kan worden afgeweken van het bestemmingsplan en de vraag is dan waarom de menukaart nodig is. Richting provincie Utrecht zou het wel een extra argument kunnen zijn om mee te werken. Is dat zo goed begrepen? Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad.

De heer T. Bisschop vraagt of bekend is of beide provincies met elkaar contact hebben gehad voor afstemming van de voorwaarden die worden gesteld om af te wijken van het reguliere beleid.

De heer Eskes gaat het erom dat de menukaart ook uitbreidingen van niet-agrarische bedrijven faciliteert. Onlangs heeft de gemeente echter in de Omgevingsvisie aangegeven dat dit niet gewenst is. Kan iemand een beroep doen op de menukaart als zijn aanvraag is afgewezen?

De heer Don vindt het een legitiem argument dat de VVD hanteerde waarom de menukaart wel zou moeten worden vastgesteld. Een aanvrager zou een beroep kunnen doen op de menukaart wanneer het college zijn aanvraag zou afwijzen. Als je dat wilt voorkomen zou dat een reden kunnen zijn om de menukaart niet vast te stellen.

Wanneer verschillende mensen dezelfde aanvraag doen mag wel worden verwacht dat de overheid op een uniforme manier reageert in het kader van de rechtsgelijkheid en daar moet bij een eerste aanvraag dus wel degelijk over worden nagedacht van hoe te handelen als er nog veel van dergelijke aanvragen komen. Het is een goed uitgangspunt dat de tegenprestatie in verhouding moet staan tot de gevraagde afwijking maar beslist de gemeente of dat in verhouding is of heeft de provincie daar ook iets over te zeggen?

Daarom is het belangrijk om naar de provincie Utrecht duidelijk te maken dat de provincie Gelderland maar een tegenprestatie op één thema vraagt en de provincie Utrecht op vier thema's waardoor de provincie Utrecht wellicht per gebied wat minder moet vragen.

De heer Hardeman merkt op dat de agrariërs te maken hebben met veel regelgeving en dat daarom het hanteren van de menukaart zinnig is. In ieder geval is het nooit onverstandig om met de buurt te communiceren voordat een aanvraag wordt gedaan.

Wethouder Van 't Foort gaat ervan uit dat beide provincies hierover met elkaar contact hebben gehad. In de portefeuillehoudersoverleggen in FoodValley-verband zijn ook vaak beide provincies vertegenwoordigd. Wat betreft de vrijkomende agrarische bebouwing zijn de Omgevingsvisie en het coalitieakkoord leidend. Men kan in principe geen beroep doen op de menukaart als de aanvraag is afgewezen maar als voor de ene wat gedaan wordt en voor de andere niet terwijl er sprake is van een gelijke situatie valt er wel wat voor te zeggen en daar moet het college dus heel scherp op zijn. Bij aanvragen wordt altijd naar een eventuele precedentwerking gekeken.

Dat het wat betreft de tegenprestaties anders is in de provincie Utrecht dan in de provincie Gelderland, daar kan op zich weinig aan worden gedaan behalve een politieke lobby en het soms aanklaarten.

De heer Jansen zegt dat de verhouding tussen de tegenprestatie en de ontwikkeling met elkaar wordt bepaald. De gebiedscoöperatie O-gen is ook betrokken bij veel dingen die spelen in het buitengebied. Daar zit ook heel veel deskundigheid om te bepalen van wat een goede verhouding is, hoeveel bomen er moeten worden aangeplant om zoveel te mogen bouwen bijvoorbeeld. In het team waarin de menukaart wordt toegepast wordt dit bediscussieerd maar het is wel de bedoeling dat je in de regio bepaalde eenheidsprijzen voor bepaalde ontwikkelingen gaat krijgen. In de provincie Gelderland zijn ze daar al verder mee. Veel dingen zijn echter niet met elkaar vergelijkbaar en daarom is ook maatwerk nodig. Een en ander wordt gedetailleerd aan de raad voorgelegd want die moet ja of nee zeggen tegen een wijziging van het bestemmingsplan.

Als de wijziging van het bestemmingsplan wordt afgewezen is het station van de menukaart al gepasseerd want voordat een aanvraag wordt afgewezen is al overwogen of de menukaart misschien een oplossing zou kunnen bieden. Een buurtdialog is sowieso verstandig maar toch gebeurt dat heel vaak niet. Wellicht gaat dit instrument ertoe bijdragen dat er minder (juridische) problemen komen omdat aanvragers in een vroeg stadium aan het "polderen" zijn.

#### Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

#### **6. Voorstel inzake ontwerp-bestemmingsplan Barneveldsestraat 11**

De heer Van Ginkel vraagt of het niet beter is dat het perceel een categorie 1 status krijgt omdat bij categorie 2 sprake is van meer geluidsbelasting. In het verleden heeft de fietsenwinkel vuurwerk verkocht. Wil zij dit in de toekomst weer gaan doen en is er misschien al meer bekend over wat met de huidige locatie gaat gebeuren?

De heer B. Bisschop staat op zich positief ten opzichte van het voorstel. De bestemming van bedrijfswoning wijzigt naar burgerwoning. Dat betekent wat voor de waarde van het pand. In sommige gemeenten is er een beleid dat voor de stijging van de waarde een bijdrage in een fonds moet worden gestort. In de toekomst zal zo'n bestemmingswijziging vaker voorkomen en daarom zou hiervoor een beleid kunnen worden ontwikkeld.

De heer Verkerk is blij dat met de ondernemers wordt meegedacht en dat ook de fietsenmaker zich kan ontplooiën. Is al bekend wat met de huidige locatie gaat gebeuren?

De heer Don zegt dat de nieuwe locatie geschikt is om daar een rijwielhandel te vestigen. Parkeren is een grote zorg van het college maar op de huidige locatie is nog minder parkeerruimte. Daarnaast zullen veel klanten met de fiets komen en dan kan wellicht een lagere parkeernorm worden gehanteerd. Waarom wordt niet van allebei de bedrijfswoningen dat predicaat eraf gehaald? De andere woning staat immers ook aan de Barneveldsestraat.

Is er nu een relatie tussen de bewoners van de woning die nu nog een bedrijfswoning is en het achterliggende bedrijf? Wordt op dat soort situaties concreet gehandhaafd? Wat gebeurt er op de achterblijvende locatie? Is de ondernemersvereniging gehoord over dit voorstel?

De heer Verdam vraagt hoe groot het perceel is want Verbeek gaat zich daar ook vestigen. Dan zijn er twee bedrijven en twee bedrijfswoningen en waarom is het dan nodig om van een bedrijfswoning de bestemming te wijzigen in burgerwoning? Het parkeerprobleem wordt niet zo gezien want 27 parkeerplaatsen is voor een fietsenzaak meer dan voldoende. Voor 20 Polen is dat te weinig maar dat is een zaak voor de ondernemer zelf. Als een van de bedrijfswoningen een burgerwoning wordt, kan dan op het perceel weer een nieuwe woning komen?

Wethouder Van 't Foort legt uit dat met het voorstel twee zaken worden veranderd. De bestemming wordt gewijzigd zodat de fietsenzaak zich daar kan vestigen. De huidige bestemming lijkt er al aardig op maar om procedures te voorkomen wordt voorgesteld om die erbij te doen. De bedrijfswoning wordt omgezet in een burgerwoning. Er zit een milieucategorie 2 op. De raad mag dat veranderen maar het college wil het zo laten zoals het is want dan heeft de ondernemer nog even veel mogelijkheden als er toch sprake is van een zwaardere geluidsbelasting bij de werkzaamheden.

De vraag wat met de huidige locatie gaat gebeuren kan niet worden beantwoord want voor zover bekend zijn er nog geen plannen voor. Voor zover bekend gaat er geen verkoop van vuurwerk meer plaatsvinden. Er is inderdaad in Renswoude geen beleid voor waardeestijging. Daar heeft de ondernemer profijt van maar hij draagt ook een risico als het niet slaagt. De gemeente Lopik heeft hiervoor een beleid waarbij een bepaald bedrag dient te worden afgedragen in een fonds. Dan zou bijvoorbeeld kunnen worden gedacht aan duurzaamheid. Het college is erover aan het nadenken om daar wat mee te doen en wellicht wordt het door een andere portefeuillehouder een keer in een raadscommissie gebracht. Waarschijnlijk zullen de meeste cliënten op de fiets komen en dan is er inderdaad geen parkeerprobleem. In de ruimtelijke onderbouwing van het voorstel wordt aangegeven dat het ene perceel beter past bij de omwonenden aan de andere kant. Dat was een van de redenen om de bestemming van de bedrijfswoning te wijzigen en een andere reden is dat het perceel anders moeilijker te verkopen wordt en dat daarom de bedrijfswoning wordt omgevormd.

De bedrijfswoning is door een ondernemer overgenomen en er zitten arbeidsmigranten in. Sommige gemeenten hebben hiervoor een convenant gesloten zoals Bunschoten-Spakenburg. Er is melding gedaan van de vestiging van arbeidsmigranten maar er zou beleid kunnen worden geformuleerd over bijvoorbeeld hoeveel arbeidsmigranten mogen er per woning worden toegelaten en wellicht op welke plekken. Daar is nu geen beleid voor. Dit heeft ook met handhaving te maken en het staat op het netvlies bij de burgemeester. De initiatiefnemer is vaak bij de vergaderingen van de ondernemersvereniging aanwezig en wellicht is deze ontwikkeling daar gemeld. Voor zover bekend heeft de gemeente hierover geen contact met de ondernemersvereniging gehad.

Het bedrijfsperceel is ongeveer 3500 m<sup>2</sup> groot. Het totale perceel Barneveldsestraat 11A komt uit op ongeveer 4500 m<sup>2</sup>. Daarvan mag 80% worden bebouwd en dat verandert niet. Als dus op dit moment niet het maximale is gebouwd zou mogen worden uitgebreid tot het maximale.

De heer Jansen wijst erop dat de structuur van het begin van de Barneveldsestraat aan de oneven kant zo is dat de woonbestemming nu tot en met nummer 9 is. Dan komt de rijwielhandel en daar blijft een bedrijfsbestemming op en dan is het logisch om ook de



bedrijfswoning daarop te laten zitten. Daarom is het onderscheid gemaakt van Barneveldsestraat 11 wel een burgerwoning en Barneveldsestraat 11a niet. Het is niet de rol van de gemeente om elk bedrijfsplan met de ondernemersvereniging te bespreken. Daar is geen noodzaak voor. De eventuele splitsing van het perceel brengt geen verandering in de bedrijfsbestemming. Het bestemmingsplan is bepalend en daarom blijft er één bedrijfswoning toegestaan.

De heer Don constateert dat de zinsnede van parkeren is onze grootste zorg te zwaar is aangezet. Het plan is om op deze locatie detailhandel toe te staan en dat is toch een ander gebruik dan waarvan eerst sprake was en het bedrijventerrein is toch iets waar de ondernemers iets over te zeggen zouden moeten hebben. Misschien heeft de ondernemersvereniging wel een mening over detailhandel op het bedrijventerrein en daar zou de gemeente rekening mee kunnen houden.

Van de wethouder wordt begrepen dat de bewoners van de woning geen relatie hebben met het achterliggende bedrijf. Als daar toch niet actief op wordt gehandhaafd en de woning wellicht niet als bedrijfswoning fungeert is er misschien ook geen urgentie om er nu een burgerwoning van te maken.

De heer B. Bisschop geeft aan dat zijn fractie het eens is met het commissievoorstel. De gemeente heeft geen beleid ten aanzien van de vestiging van arbeidsmigranten maar dat heeft ook een ethische kant van wat vind je nog menswaardig en welke eisen stel je eraan. Graag het onderwerp op de toezeggingenlijst om hier eens over na te denken.

De heer Verkerk sluit zich aan bij de wens van de VVD om eens over een beleid na te denken ten aanzien van huisvesting arbeidsmigranten. De fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer Van Ginke kan ook met het voorstel instemmen. Het is een mooi plan dat de leefbaarheid van Renswoude verrijkt.

De heer Verdam is ook tevreden met het plan.

De voorzitter verzoekt de wethouder om de burgemeester te vragen om het beleid ten aanzien van vestiging arbeidsmigranten op de toezeggingenlijst van haar commissie te zetten want zij gaat over handhaving.

Wethouder Van 't Foort zal een mededeling doen aan de burgemeester dat dit voorstel in deze commissie naar voren is gekomen. Eens in de zoveel tijd vergadert het college met de ondernemersvereniging en misschien is het niet verkeerd om eens te noemen welke projecten er aankomen en of dat misschien ook iets is voor andere ondernemers. Er wordt zeker gehandhaafd op huizen met arbeidsmigranten en dat is de portefeuille van de burgemeester maar formeel is er geen beleid op het gebied van huisvesting van arbeidsmigranten hoewel intern wel wat regeltjes zijn opgesteld. Dat zou moeten worden opgepakt en dat kan mooi met het convenant, als het over handhaving gaat, worden meegenomen. In het voorstel staat dat de bedrijfswoning wordt omgevormd tot een gewone woning om de verkoopbaarheid van het perceel te verhogen.

De heer Jansen wijst erop dat het beleid over kamergewijze verhuur een ruimtelijk aspect heeft en dat beleid hoort dus thuis in deze commissie. In een van de volgende vergaderingen van de commissie zal dit beleid aan de orde komen. Op dit moment is het al zo dat soms best grote gezinnen in één huis wonen en dan samen een huishouding vormen. Dat is een verschil met arbeidsmigranten waar dat niet zo is. Voorts wordt nagedacht over zaken als wat is toelaatbaar en hoeveel arbeidsmigranten in een bepaalde wijk. Pas als wat wordt gedaan wat niet bij de regels past gaat het om handhaving en dan komt het bij de burgemeester. Daarom is het beter om het onderwerp op de actielijst van deze commissie te plaatsen.

Dat hier sprake is van detailhandel is op zich een goed argument maar in het voorstel staat dat detailhandel van meer dan 750 m<sup>2</sup> binnen het bestemmingsplan al mogelijk is gemaakt. In principe zijn er dus mogelijkheden om detailhandel op het bedrijventerrein te vestigen al in het bestemmingsplan opgenomen maar als er toch met de ondernemersvereniging wordt gesproken zou over dergelijke concrete gevallen van gedachten kunnen worden gewisseld. Wethouder Van 't Foort zegt dat hij in ieder geval over het onderwerp huisvesting arbeidsmigranten met de andere portefeuillehouder zal overleggen en als blijkt dat zij het liever op haar actielijst heeft, wordt het daarop gezet. Anders komt het op de actielijst van deze commissie.

De heer Don vraagt zich af of het voor de gemeente een motief zou moeten zijn dat de verkoopbaarheid van het perceel minder is wanneer de bedrijfswoning niet wordt omgezet in een burgerwoning. De gemeente gaat alleen over de ruimtelijke ordening. Misschien zou er ook een beleid kunnen worden ontwikkeld voor het wijzigen van de status van een woning.

De heer Jansen wijst erop dat wanneer een agrariër stopt met zijn bedrijf en het bestemmingsplan wordt gewijzigd het actuele gebruik moet worden bestemd. Dan gaat een agrarische bedrijfswoning dus automatisch over naar burgerwoning. In dit geval ligt er een concreet verzoek om iets met het perceel te doen en het is bekend dat de woning niet meer als bedrijfswoning in gebruik is. Dan is de gemeente in principe ook verplicht om daaraan gevolg te geven in het kader van de ruimtelijke ordening. De woning Barneveldsestraat 11a wordt bewoond door iemand die door de eigendomsverhouding binding heeft met het achterliggende perceel. Daarom laat de gemeente op die woning de bedrijfsbestemming zitten.

De heer Don neemt genoegen met de uitleg.

#### Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel met een positieve grondhouding teruggaat naar het college met inachtneming van alle wensen en bedenkingen die zijn geuit.

### **7. Stand van zaken overige projecten**

Wethouder Van 't Foort verwacht dat binnen de planning van het procesvoorstel met betrekking tot duurzaamheid zal worden gebleven. Waarschijnlijk wordt dit jaar met een nulmeting gestart. De gesprekken met de partijen hebben plaatsgevonden. Er is ook al een offerte opgevraagd. Het is nog even de vraag of ook aan andere partijen een offerte wordt gevraagd.

Wat betreft het Dorpshart zijn alle oriënterende gesprekken gevoerd met de verschillende stakeholders. Per e-mail is een mededeling gedaan met welke partijen is gesproken. De betreffende ambtenaar is een tijd ziek geweest en dat heeft voor de brandweer voor vertraging gezorgd maar voor dit dossier nauwelijks. Op basis van de gesprekken die zijn gevoerd wordt een memo uitgewerkt zodat de raad een idee heeft wat is gezegd tijdens de bijeenkomsten.

Er heeft een artikel gestaan in de krant wat betreft de Taets van Amerongen over de nutspartijen. Daar is wat fout gegaan. Er was een communicatiemechanisme door een bouwkeet op het terrein maar achteraf dient te worden geconcludeerd dat dit niet heeft gewerkt. Het zat namelijk zo hoog bij de mensen dat ze direct naar het gemeentehuis zijn gegaan maar tussendoor zijn ze niet naar de bouwkeet gegaan om daar hun grieven te delen. Met de bewoners is een informatiebijeenkomst geweest over de werkzaamheden op de Taets en de mensen waren blij dat op deze wijze gehoor is gegeven aan hun bezwaren.

Afgesproken is dat om de zes weken met elkaar wordt gesproken als het gaat om de werkzaamheden en dat als ze tussentijds opmerkingen hebben ze direct moeten bellen want dan kan er wat aan gedaan worden. Zo zijn bijvoorbeeld waterafsluitingen niet met de gemeente gecommuniceerd of pas te laat toen het gedaan was.

De gemeente is bezig geweest met de hernummering van de Taets want er komen 40 extra woningen. Hierover is ook een informatiebijeenkomst georganiseerd. Ook die bijeenkomst was positief. Veel mensen hebben hun zorgen geuit, bijvoorbeeld als hun post niet aankomt voor hun uitkering. De mensen worden ermee geholpen dat ze kaarten kunnen sturen naar verschillende instanties. Dit wordt desnoods via de gemeente gedaan zodat het ook goed aankomt.

Veel mensen hebben aangegeven dat voor hen Taets 2 is de aanpak van het stuk van de Van Arckelweg richting de Kerkstraat. Daarvan is gezegd dat daar binnen nu en 7 jaar eens naar zal worden gekeken. Verschillende bewoners zeiden dat ze nu met de hernummering zitten en de werkzaamheden in verband met het andere deel en of er niet de mogelijkheid was dat sommige mensen in één keer kunnen verhuizen binnen de Taets omdat het voornamelijk om seniorenwoningen gaat en veel senioren zitten in het andere deel. Daarvan is gezegd dat wordt geprobeerd om in november een soort van eerste bijeenkomst te houden waarin dit wat serieuzer wordt besproken. Met onderhoudsbedrijf Wijman wordt gekeken naar de staat van het onderhoud en of sloop of renoveren het geval dient te zijn. Daarover komt nog dit jaar een mededeling en misschien ook wel meer.

De heer Don zegt dat met betrekking tot duurzaamheid drie speerpunten zijn gekozen, namelijk afval, energie en klimaatadaptatie. Wordt de nulmeting op die drie thema's toegespitst?

Wethouder Van 't Foort geeft aan dat inderdaad is gevraagd om het toe te passen op die drie thema's en dat er hopelijk ook wat dieper op kan worden ingegaan met hetzelfde budget.

De heer Eskes merkt op dat als mensen de gelegenheid krijgen om naar een ander gedeelte van de Taets te gaan leegstand ontstaat. Is het dan de bedoeling dat dit versneld wordt omgebouwd tot ook een nieuw stuk? In de discussie over Beekweide II is ook gesuggereerd dat er ineens heel veel woningen tegelijkertijd op de markt komen en dat dit niet helemaal strookt met de doelstelling van de gemeente. Derhalve dient hier heel goed naar te worden gekeken.

De heer Verkerk heeft begrepen dat er op de Taets volop wordt bestraat. Als er nog gebouwd moet worden is het de vraag of dit wel de juiste volgorde is. Hoe loopt dit project financieel?

Wethouder Van 't Foort zegt dat het beleid van de gemeente altijd is geweest om gefaseerd te bouwen. Er zou kunnen worden gedacht aan een soort van renovatie of de huizen worden even zo gelaten zoals ze zijn. Dan zou sommige mensen toch de mogelijkheid kunnen worden geboden om alsnog in de seniorenwoningen te gaan wonen op Taets 1 en dat de andere woningen misschien tijdelijk worden verhuurd tot het moment dat er echt wat mee gedaan gaat worden. In ieder geval wordt ook meegenomen dat geen bestrating plaatsvindt als er nog gebouwd wordt.

Er is een amendement of motie aangenomen met betrekking tot de middenhuur. Daarover komt binnenkort een voorstel en dan wordt ook gesproken over de financiën. Tot dusver ziet dat er overigens goed uit.

De heer Verkerk verduidelijkt dat daar op dit moment wordt bestraat en de vraag is of dat de definitieve weg is want als er nog gebouwd wordt, wordt die hele weg straks aan stukken gereden.

Wethouder Van 't Foort zegt toe dat deze vraag schriftelijk zal worden beantwoord.

## **8. Rondvraag**

Mevrouw Den Hartog memoreert dat een aantal weken geleden een kabel is gelegd in de stoep bij de school De Stifthorst. Het is weer dicht gemaakt maar het is een hobbelstoep geworden. Er zijn al mensen gevallen en vlak daarbij zijn seniorenwoningen. Heeft de gemeente daar toezicht op? Hier moet goed naar gekeken worden.

De kringloop van de Hervormde Kerk aan de Kastanjelaan is niet alleen binnen heel vol maar ook daarbuiten en de brandweer heeft er onlangs een smeulende bank geblust. Het is heel uitnodigend voor de jeugd van Renswoude om daar wat aan te steken. Officieel mag er alleen wat worden gebracht op afspraak maar de kringloop zou dat ook in de etalage moeten hangen, dat het niet de bedoeling is dat buiten zaken worden gedeponereerd.

Wethouder Van 't Foort zegt ten aanzien van de eerste vraag dat er toezicht wordt gehouden maar het komt vaker voor dat bepaalde partijen de openbare ruimte niet in de toestand terugbrengen na werkzaamheden zoals die ervoor bij lag. Als hiervan foto's zijn zou spreker die graag ontvangen want dit zijn dingen die moeten worden meegenomen. Er zijn plannen voor de locatie van de kringloop en dit zal er in de toekomst wellicht niet meer staan maar er komt een uitgewerkt plan bij het college en als daar overeenstemming over is bereikt komt het ook naar de raad. Het kan dus zo zijn dat deze problemen in de nabije toekomst zijn opgelost.

De heer Van 't Sant merkt op dat eind april/begin mei de Borgwal gaat verhuizen. Kan gekeken worden naar het zebrapad op de Barneveldsestraat? De kinderen uit het buitengebied zullen immers straks eerder de straat willen oversteken dan waar nu het zebrapad ligt.

Wethouder Van 't Foort zal dit doorgeven aan wethouder Teunissen die over verkeerszaken gaat.

De heer T. Bisschop geeft aan dat in het dorp twee (nieuwbouw)huizen al lange tijd niet zijn bewoond. Heeft de gemeente een beleid ten aanzien van leegstaande panden?

Wethouder Van 't Foort merkt op dat wanneer iemand een tijdelijk huisje in de achtertuin wil hebben daar vaak een termijn aan is gebonden van één of twee jaar maar de vraag zal schriftelijk worden beantwoord.

De heer Eskes memoreert dat aan de Van Reedeweg problemen zijn geweest met aanbouwen. Wat is hiervan de status?

Wethouder Van 't Foort is het bekend dat in twee gevallen de vloer niet goed was opgeleverd. Dat is opgelost door de gemeente. Er zijn problemen geweest dat mensen soms tijdelijk niet thuis konden douchen maar dat is opgelost via een tussenwoning die leeg stond waar dan gedoucht kon worden. Voor zover bekend zijn nu alle problemen opgelost maar als er nog problemen zijn hoort hij dat graag want dan moeten ze zo snel mogelijk worden opgelost.

## **9. Sluiting**

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte en Duurzaamheid der gemeente Renswoude, gehouden op 15 november 2018.

de secretaris,

de voorzitter,