



Datum
vergadering

11 maart 2019

Djuma: 504094

Aanwezig

voorzitter: de heer C.E. Eskes

secretaris: de heer A. van de Kamp

de leden: ChristenUnie: de heren J. Bisschop en T.H. Bisschop
VVD: de heren A.J. Hoek en E. Mandersloot
SGP: de heren H. Don en H. Hardeman
Dorpsbelang Renswoude: de heren G.W. van Ginkel, P. Robbertsen en J.B. Stutvoet
CDA: de heren S. Hardeman en T. Schimmel

tevens aanwezig: de heer S. van 't Foort (wethouder), mevrouw M.C. Teunissen-Willemsen (wethouder) en de heer A. Wijs (wethouder)

notulist: de heer J.B. Kammeraad

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Omdat de aanstaande vergadering van de commissie RD niet doorgaat zal bij een agendapunt de heer Van Ginkel van Dorpsbelang Renswoude aanschuiven.

2. Vaststelling agenda

De heer S. Hardeman vraagt of de memo over de winstwaarschuwing kan worden behandeld bij agendapunt 6.

De voorzitter zegt toe dat de heer Hardeman hierover een vraag kan stellen bij dit agendapunt.

Hiermee wordt de agenda vastgesteld.

3. Vaststelling verslag en besluitenlijst van 6 februari 2019

Besluitenlijst

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag

De heer Hoek zegt dat op pagina 4 staat 'dat de gemeente een aannemer heeft die een prima oplossing heeft aangeboden maar gaandeweg het traject zijn de consequenties onderschat van het effect wanneer de bomen er tussenuit worden gehaald'. Daar moet echter staan 'dat gaandeweg het traject de consequenties helder zijn geworden als de bomen er tussenuit gaan'.

De voorzitter geeft aan dat zal worden nagegaan wat hier precies is bedoeld en dat de tekst dan wordt aangepast.

Hiermee wordt het verslag vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

Toezeggingenlijst

De voorzitter constateert dat de onderbouwing van het voorbereidingskrediet voor het project Barneveldsestraat is afgerond en dat dit de volgende keer van de lijst kan worden afgevoerd. De actualisering van de uitgaven ten laste van de reserve is ook afgerond en kan de volgende keer van de lijst af. Inmiddels is onderzocht welke voorbereidingskredieten zijn verstrekt voor de Barneveldsestraat en dat kan volgende keer ook van de lijst af. Dat geldt ook voor het opstellen van een memo inzake variant 7 voor de Barneveldsestraat.

5. Voorstel tot instemming ontwerpbegroting 2020 en begrotingswijziging 2019 AVU

De heer S. Hardeman merkt op dat in de begroting 2019 voor Renswoude staat 1100 ton brandbaar afval en in de begroting 2020 staat hierbij 1200 ton. Als naar 100 kg per inwoner wordt gegaan zou er eigenlijk moeten staan 500 ton. Het CDA heeft er moeite mee om het bedrag in de begroting 2020 op te nemen. Als het wordt teruggebracht tot 500 ton, krijgt de gemeente dan later de rekening gepresenteerd?

De heer Stutvoet constateert dat de gemeente per 1 januari 2019 is overgegaan naar ACV. Hoe lang loopt het contract met de AVU nog door?

De heer Hoek vraagt of nu dingen dubbel worden betaald want de AVU begroot € 125.000 voor adviezen. Haalt de gemeente nu adviezen bij de ACV of van de AVU en vraagt of er soms meer dubbelingen bestaan. Wat is het effect van het meer begroten op het exploitatieresultaat in de komende jaren, mede gezien de winstwaarschuwing die is ontvangen? Over vier jaar zou er sprake zijn van een exploitatietekort en komt dat nu eerder nu er extra kosten moeten worden gemaakt?

De heer Don vindt het een onaangename verrassing dat de belasting voor verbranding van afval fors is gestegen. Is dat een eenmalige stijging of wordt in het vervolg elk jaar dit bedrag erbij opgeteld? Er wordt overgegaan op een ander systeem met een vierde kliko en gaat dit tot extra kosten leiden of juist niet omdat er dan beter wordt gescheiden en de hoeveelheid restafval daalt?

Wethouder Van 't Foort zegt dat hier sprake is van een voldongen feit. De verhoging werd steeds uitgesteld maar het is een onaangename verrassing dat de verhoging hoger is dan was verwacht. De verwerking van het afval wordt door de AVU gedaan en het ophalen van het afval door ACV. Bij de AVU zit de gemeente in het algemeen bestuur en de AVU heeft een heel kleine overhead want het wordt door twee mensen draaiende gehouden. ACV werkt met een groot personeelsbestand. De gemeente blijft dus lid van de AVU en er wordt met 20 of misschien wel 30 gemeenten gekeken hoe de verwerking van het afval kan worden verbeterd. Misschien komt dit nog terug in de commissie als het gaat om bijvoorbeeld de verwerking van luiers.

In principe zou de hoeveelheid restafval omlaag moeten gaan omdat de intentie is om vanaf 2020 minder afval te produceren. Wellicht is het wat ruim begroot en zal dit daardoor in ieder geval geen verrassing achteraf geven. In 2020 komt de kliko voor PMD erbij en dan wordt ook het betalen voor restafval ingevoerd. Hopelijk zal daardoor in 2020 de hoeveelheid restafval omlaaggaan en kan het tarief naar verwachting naar beneden worden bijgesteld in de komende jaren.

De heer Van de Kamp gaat ervan uit dat de raming van de AVU is gebaseerd op hun ervaringen in de afgelopen jaren en dat er rekening is gehouden met de groei van de gemeente Renswoude. Overigens wordt de AVU in vier kwartalen betaald bij wijze van voorschot en achteraf komt de afrekening. Als na het jaar 2020 blijkt dat er aanmerkelijk minder is aangeleverd krijgt de gemeente het geld dat te veel is betaald weer terug. Wat betreft de winstwaarschuwing heeft de gemeente Renswoude al jaren het beleid dat de kosten voor het afval en het riool voor 100% zijn gedekt door de afvalstoffenheffing en het rioolrecht en de aangeleverde hoeveelheid afval heeft dus geen effect op de gemeentelijke begroting.

De heer S. Hardeman constateert dat het volume is gestegen van 1100 naar 1200 ton in de begroting 2020. Voorts stelt de AVU dat de cijfers zijn gebaseerd op 2018 maar zij heeft aan de gemeenten gevraagd of daar correcties op komen. Blijkbaar is door de gemeente Renswoude niet aangegeven dat de hoeveelheid afval in 2020 naar verwachting naar beneden zal gaan.

De heer Van de Kamp legt uit dat de AVU zich baseert op de werkelijke cijfers van voorgaande jaren. De gemeente wil inderdaad bevorderen dat er minder afval wordt aangeboden, maar nu kan nog niet worden aangetoond dat dit ook gaat plaatsvinden. Als achteraf blijkt dat er minder afval is aangeleverd krijgt de gemeente het te veel betaalde terug.

De heer S. Hardeman constateert dat de ambitie van de gemeente niet duidelijk wordt gemaakt in de begroting 2020.

De heer Don vraagt hoe de verwerking van het afval door de AVU is georganiseerd.

De heer Hoek stelt dat in het raadsvoorstel staat dat rekening is gehouden met € 20 per ton. Daarachter staat 'dat bleek echter voldoende te zijn' maar er wordt waarschijnlijk bedoeld 'dat bleek onvoldoende te zijn' gezien de andere stukken.

Wethouder Van 't Foort neemt de opmerking van het CDA mee. De AVU begeleidt de aanbesteding van de verbranding van het afval door een andere partij. In de door de heer Hoek aangehaalde passage in het raadsvoorstel dient inderdaad 'onvoldoende' te staan. Dat zal in het definitieve voorstel worden aangepast.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat en dat het raadsvoorstel naar aanleiding van de tekstuele opmerking van de VVD wordt aangepast.

6. Voorstel nota reserves en voorzieningen 2019

Wethouder Teunissen legt uit dat is geprobeerd om de nota inzichtelijker te maken en om de raad meer in positie te brengen door het aantal bestemmingsreserves te beperken.

De heer Don stemt in met het beperken of samenvoegen van een aantal reserves. De algemene reserve zou worden aangepast met een geblokkeerd deel om risico's op te vangen en een vrij deel dat kan worden gebruikt voor het realiseren van beleidsdoelstellingen van de gemeente maar wat is het voordeel van deze splitsing en de aanleiding om dit te doen en hoe gaat dit dan in de praktijk functioneren? De vraag is ook wanneer uit welk deel van de reserve iets wordt betaald. Als bijvoorbeeld wordt besloten om een risico te dekken uit het risicodeel van de algemene reserve en vervolgens het deel dat resteert te klein is om risico's te dekken. Wordt dat dan weer automatisch aangevuld uit het andere deel van de algemene reserve? Derhalve is niet helemaal duidelijk wat nou de winst is van het voorstel. De huidige situatie zou kunnen worden gehandhaafd maar dan moeten

de raads- en collegeleden zich er wel van bewust zijn wat een veilige buffer is. Het gevaar bestaat dat de raadsleden denken dat er iets leuks gedaan kan worden met het deel van de reserve dat niet is geblokkeerd maar die kant mag niet worden opgegaan. De gemeente moet zuinig met de algemene reserve omspringen.

De grootte van het geblokkeerde deel is gebaseerd op het risicobedrag dat in de begroting staat maar betekent dit dat als alles tegenzit dat bedrag nodig is en is dat bedrag voor één jaar bedoeld? Als dat zo is, waarom zou er dan meer dan dat bedrag in het geblokkeerde deel worden gestopt want het wordt ook nog vermenigvuldigd met 1,4?

De heer S. Hardeman vindt het een duidelijk stuk en kan zich op zich vinden in een algemene reserve met een geblokkeerde risicoreserve maar die risicoreserve zou hoger moeten zijn. De 1,4 is een minimale ondergrens. Omringende gemeenten hanteren een factor 2 of hoger voor het afdekken van risico's en de oosterburen zitten zelfs op een factor 10. Het CDA kiest voor een hogere risicofactor want er komen altijd risico's bij op het moment dat de wind tegen is. Daarom is de fractie voor een streefwaarde van 2 want die 1,4 is ook bij de VNG een ondergrens.

De heer Hoek is blij dat bepaalde potjes niet meer nodig zijn en kunnen worden toegevoegd aan de algemene reserve. In het voorstel staat dat de factor 1,4 ruim voldoende is. Is dat volgens de algemene regels ruim voldoende of vindt het college dit ruim voldoende? Er is een voorziening om bij de sportvelden de deklaag na een bepaalde tijd te vervangen omdat dit contractueel is afgesproken en er staat ook dat bij de tennisvereniging wat moet worden vervangen maar er staat niet bij dat dit contractueel is afgesproken. Is dat dan wel nodig? Het is ook een contractuele verplichting dat als er een tekort is bij de Hokhorst de gemeente dat moet aanvullen. Daarvoor wordt een reserve opgebouwd maar als ze er een potje van maken bij de Hokhorst moet de gemeente het dan maar blijven aanvullen? Waar ligt de grens voor de hoogte van die voorziening?

De heer Stutvoet vindt het een goede zaak dat het aantal potjes wordt teruggebracht wanneer er niets mee gedaan wordt. De fractie is ook voor het samenvoegen van een aantal voorzieningen. Het doet ook deugd dat de reserve precariorechten ad 1,6 miljoen kan worden toegevoegd aan de algemene reserve. Veel fracties zijn van mening dat het geblokkeerde deel hoger zou moeten zijn maar de gemeente kan zich ook oververzekeren door te veel geld in het risicodeel te hebben want het zal niet zo zijn dat alle risico's die worden genoemd in één jaar voorkomen. Als de gemeente straks een nieuw gemeentehuis bouwt moet dat in 40 jaar worden afgeschreven en kan dit niet ineens worden gedekt uit de algemene reserve. Het is jammer dat die wijziging is gekomen maar in het algemeen kan de fractie instemmen met de voorliggende nota.

De heer J. Bisschop is ook nieuwsgierig of de weerstandsratio minimaal is of ruim voldoende.

De heer Van de Kamp legt uit dat wat nu het risicodeel is eigenlijk de oude algemene reserve is en dat het vrije deel is ontstaan doordat een aantal bestemmingsreserves zijn opgeheven en aan de algemene reserve zijn toegevoegd. Het voordeel hiervan is dat er niet eerst een apart raadsbesluit hoeft te worden genomen om een bestemmingsreserve op te heffen wanneer dat geld voor andere doeleinden moet worden uitgegeven. Wanneer de gemeente bepaalde zaken wil doen die structurele lasten met zich meebrengen moet dat ook op structurele wijze worden gedekt en de gemeente mag dus niet voor een zaak die 20 jaar loopt eenmalig geld uit de algemene reserve halen.

Geprobeerd wordt om de risico's zo goed mogelijk te berekenen en daarbij wordt er rekening mee gehouden of het risico groot, middelmatig of klein is. Als tot de slotsom zou worden gekomen dat het risico 1 miljoen is zit in het geblokkeerde deel 1,4 miljoen en dat is een

redelijke marge. Daarnaast wordt bij de berekening van het risico en de dekking daarvan geen rekening gehouden met de stille reserve die nog in het Woningbedrijf zit. Dat is ook nog een aanmerkelijk bedrag. Dat de meeste gemeenten op een factor 2 zitten lijkt spreker erg hoog. De toezichthouder hanteert de regel dat wanneer er een risico is van 1 miljoen in de algemene reserve er ook 1 miljoen in moet zitten. Uiteraard kan de raad kiezen voor een hogere factor dan 1,4 voor het risicodeel van de algemene reserve maar met 1,4 heeft de gemeente behoorlijk wat vet op de botten om risico's op te vangen.

In 2015 zijn een aantal bezuinigingsmaatregelen doorgevoerd en toen heeft er een korting plaatsgevonden van 30% op alle verenigingen die werden gesubsidieerd. De voetbal- en de tennisvereniging kregen geen subsidie maar de gemeente reserveerde voor beide verenigingen voor het vervangen van de top laag van de kunstgrasvelden die na 10-12 jaar vervangen moet worden. Er is toen met de verenigingen afgesproken dat beide verenigingen 30% moeten bijbetalen aan die voorziening, dit is ook vastgelegd in de gebruiksovereenkomst. De voetbal- en de tennisvereniging hebben een aparte geblokkeerde rekening bij de Rabobank hiervoor geopend en daar storten zij elk jaar het bedrag op dat ze moeten bijdragen aan de voorziening. De gemeente krijgt elk jaar een afschrift van deze bankrekeningen zodat kan worden gezien dat er is gereserveerd.

De sporthal de Hokhorst is van de gemeente maar wordt geëxploiteerd door de stichting. Die bestaat uit een aantal mensen die op vrijwillige basis de exploitatie van de sporthal voor de gemeente regelen. De gemeente stelt zich garant voor een eventueel exploitatietekort. Hiervoor is een reserve in het leven geroepen zodat een eventueel hoger of lager exploitatietekort geen fluctuaties in de gemeentelijke begroting met zich meebrengt. Het bestuur van de sporthal heeft altijd zijn uiterste best gedaan om te blijven binnen het begrote saldo. De extra winst van het sportcafé wordt soms aangewend om het tekort van de stichting binnen de gewenste limiet te krijgen.

Voor projecten in het kader van de grondexploitatie wordt voor het bedrag dat moet worden gerealiseerd de helft opgenomen als risico. Wanneer de exploitatie is afgerond vervalt dat risico en kan het geblokkeerde deel minder worden en natuurlijk geldt dat ook andersom want als er een nieuw risico bij komt wordt het geblokkeerde deel opgehoogd. Dat wordt elk jaar bij de begroting bekeken.

De heer Don constateert dat het geblokkeerde deel groter is dan wat de algemene reserve was op 31 december 2018 en vindt dat een goede onderbouwing. De benaming vrij te besteden deel mag er natuurlijk niet toe leiden dat daar allerlei ondoordachte uitgaven mee worden gedaan maar daar is de raad zelf bij. Begrepen wordt dat de factor 1,4 wel redelijk is, temeer omdat er nu meer in het geblokkeerde deel zit dan wat er in de algemene reserve zat. Als er nooit iets mag worden gedaan met het geld in het geblokkeerde deel heeft de gemeente er ook niets aan en kan het niet worden gebruikt voor andere noodzakelijke dingen. Hoe moet daarmee worden omgegaan?

De heer Hoek juicht het toe dat er potjes zijn voor de tennisvereniging etcetera maar het ging hem erom dat wanneer iets een voorziening wordt genoemd daarover contractuele afspraken zijn gemaakt en als er geen contract is met de tennisvereniging dat het een bestemmingsreserve hoort te zijn.

De heer Stutvoet stemt in met het hanteren van de factor van 1,4 ten aanzien van het geblokkeerde deel van de algemene reserve maar gaat er van uit, dat wanneer bepaalde risico's zich voordoen de gemeente daar ook voor is verzekerd zoals de brand in de sporthal.

De heer S. Hardeman constateert dat in de stukken staat dat bij een solide beleid een factor 2 voldoende is. Vroeger werd de ruimte die in de belastingopbrengst zat ook als risico meegeteld. Het is goed dat dit bij de ozb is geschrapt omdat er anders veel trammelant over kan ontstaan maar het lijkt erop dat die aan de reserve is toegevoegd. Als echter de gemeente veel tegenwind heeft zal over de factor 1,4 worden gegaan en daarom blijft de fractie van mening dat die moeten worden verhoogd.

De heer J. Bisschop vraagt hoe hoog het CDA dan die factor zou willen zien.

De heer S. Hardeman pleit voor de factor 2 want dan is er sprake van een solide beleid.

De heer Van de Kamp legt uit dat wanneer de raad akkoord gaat met het voorstel de raad uitspreekt akkoord te gaan met de factor 1,4 voor het geblokkeerde deel voor het risico dat is berekend. Als de gemeente in een noodsituatie komt en toch een deel van het geblokkeerde deel zou willen gebruiken is de raad vrij om te besluiten dat bij wijze van uitzondering het risicodeel voor deze ene keer tijdelijk bijvoorbeeld wordt verlaagd tot de factor 1,2 is waarbij dan wordt uitgesproken dat de gemeente zich verplicht om het zo snel mogelijk weer aan te vullen tot de factor 1,4. Als beneden de factor 1 wordt gekomen zal de provincie zeggen dat dit geen goed financieel beleid is gezien het berekende risico.

Daarnaast blijft de algemene regel dat de structurele lasten ook structureel moeten worden gedekt en dat niet zomaar even iets uit de algemene reserve mag worden gehaald.

Natuurlijk is de gemeente voor het risico van brand verzekerd maar de risico's die staan in de risicoparagraaf kunnen niet op een andere manier worden afgedekt. Er moet rekening mee worden gehouden dat het zou kunnen gebeuren en daar is de extra buffer voor bedoeld. De afgelopen jaren is vaak in de raad de kritiek geuit dat het bij de behandeling van de begroting altijd kommer en kwel is en dat de gemeente achteraf bij het opstellen van de jaarrekening altijd een paar ton overhoudt en het college dus te voorzichtig raamt. Geprobeerd wordt om hier een goede mix in te vinden door enerzijds aan de gevoelens van de raad tegemoet te komen en anderzijds wordt geprobeerd om de risico's die er zijn op een goede manier af te dekken maar de raad is er altijd zelf bij wanneer er iets uit de reserves wordt gehaald.

De voorzitter wijst erop dat bij de raadsbehandeling geen technische vragen meer kunnen worden gesteld en eventueel een amendement kan worden ingediend over de risicofactor.

De heer S. Hardeman geeft aan dat hij de risicofactor bij omliggende gemeenten heeft uitgezocht en dat hij dat zal toesturen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als debatstuk naar de raad gaat.

7. Voorstel ontwerpbestemmingsplan Fietspad N224

De heer J. Bisschop vindt het een goede ontwikkeling dat de Dorpsstraat veiliger wordt gemaakt, vooral voor fietsers. Vanaf de Ubbeschoterweg richting Dorpsstraat zullen er in de bocht bij het Domineesbosje meer verkeersbewegingen plaatsvinden. Dan wordt het ook onveiliger en wat wordt daartegen gedaan?

De heer Schimmel vraagt of er iets bekend is over het compensatieplan voor de bomen en de verbreding van de waterberging. Is het niet zo omdat dit kleine stukje weg wordt aangepast het veiligheidsvraagstuk verschuift naar een ander stuk van de weg? Er wordt nu alleen het kleine stukje bij het Domineesbosje aangepakt maar hoe gaat het verder verlopen langs het kanaal richting de Veenweg? Wat wordt daaraan gedaan? Er is gehoord dat er mogelijk vertraging plaatsvindt in de totale aanpak van de N224 door de provincie. Dat is

een slechte zaak vanwege de onveiligheid van de weg in het dorp en er moet een flinke druk worden gezet op de provincie om daar spoed achter te zetten en om de integrale veiligheid goed aan te pakken.

De heer Mandersloot vraagt of er nog meer voorwaarden zijn gesteld waardoor de verkeersveiligheid in Renswoude wordt vergroot. Er moet snel worden doorgeslagen met de aanpak van de hele Dorpsstraat.

De heer H. Hardeman vraagt hoe de veiligheid voor de fietsers wordt verbeterd komend vanuit de Ubbeschoterweg die de oversteek moeten maken vanuit Renswoude naar links. Er staat vaak een rij auto's op de Ubbeschoterweg waar de kinderen doorheen moeten zigzaggen. Als de fietsers met de sturen in elkaar komen is het stukje tussen het fietspad en de rijbaan niet erg breed en dat kan ook weer voor gevaarlijke situaties zorgen. Niet duidelijk is op de tekening hoe breed het wordt. Wat is de reden van de vertraging van de werkzaamheden door de provincie?

De heer Robbertsen vraagt of bij de oversteekplaats ter hoogte van de Ubbeschoterweg een zebrapad komt. Vaak komen auto's met slecht zicht vanaf de parkeerplaats bij het gemeentehuis terwijl de fietsers daar moeten oversteken en daar ziet de fractie ook graag een veilige oplossing. Is er contact geweest met de provincie over het zebrapad naar het kasteel toe? Zou op dat traject al wat kunnen worden meegenomen van de werkzaamheden aan de provinciale weg?

Wethouder Van 't Foort legt uit dat deze maatregel alleen is voor het verbeteren van de veiligheid op dit kleine stukje van de weg. Er kan nu niet worden gezegd of er straks sprake is van een verschuiving van het veiligheidsprobleem maar met het voorstel wordt beoogd om de veiligheid op dit stukje te verbeteren zodat men niet hoeft over te steken aan de Dorpsstraat, vervolgens een stukje richting rotonde moet en dat men dan weer moet oversteken om naar de Veenweg te gaan. Als het probleem verschuift moet worden geprobeerd om op andere delen van de Dorpsstraat dit op te lossen. Op de vragen of de bocht niet onveiliger wordt en of het tweerichtingsverkeer niet de nodige risico's met zich meebrengt zal het college zich nog bezinnen. Als daar wat uitkomt wordt daarop bij de raad teruggekomen.

Het compensatieplan voor de bomen volgt maar daar is nu nog niets over bekend. Met dit voorstel wordt dit stukje van de weg richting Veenweg wat betreft de veiligheid opgelost. Dat wil niet zeggen dat straks een stukje onveiligheid naar een ander deel van de weg verschuift maar dan wordt dat een probleem dat zeker nog moet worden meegenomen. Bekend is dat er meerdere ongelukken op de Dorpsstraat hebben plaatsgevonden maar de provincie is op bezoek geweest. Er zijn geen aanvullende voorwaarden gesteld dan wat betreft Voorpoort. Als dat toch het geval is wordt er uiteraard op teruggekomen bij de raad. De vraag over de breedte van het stuk tussen het fietspad en de rijbaan zal schriftelijk worden beantwoord.

Wethouder Teunissen zou graag een rotonde of een andere oplossing zien bij de Ubbeschoterweg maar de eigenaar bij het Domineesbosje wil in principe geen grond verkopen aan de gemeente. Er is wel aandacht voor om daar een oplossing voor te vinden maar dat is nu niet de hoogste prioriteit.

Niet bekend is dat er nog meer afspraken zijn in het kader van Voorpoort. De gemeente heeft een bijdrage gedaan aan dit project omdat daar een fietstunnel wordt aangelegd en dat is met name voor de schoolgaande jeugd van Renswoude zodat zij veilig onder het spoor door kan. Daarnaast doen verschillende provincies en de gemeenten Ede en Veenendaal een bijdrage. In ieder geval zal worden nagevraagd of er nog meer afspraken

zijn in het kader van het project Voorpoort. Als er nog meer afspraken lopen wordt de raad hiervan in kennis gesteld.

Er gebeuren regelmatig ongelukken en bijna-ongelukken op de N224 en dat heeft de volle aandacht gehad. Na het laatste ongeluk met dodelijke afloop is voordat de dame overleed de gedeputeerde naar Renswoude gekomen om de situatie met eigen ogen te kunnen zien. Afgelopen zaterdag is nog contact met hem geweest en toen zei hij dat hij maandag een voorstel wil doen om in ieder geval de vier oversteekplaatsen te verbeteren. Dat is vandaag goedgekeurd. Deze oversteekplaatsen gaan voorzien worden van de mogelijkheid dat er een knipperlichtfunctie komt en dat wordt uitgevoerd door de provincie. Er hangen nu reflectoren boven de weg en door middel van verlichting die gaat knipperen door een druk op een knop worden de oversteekplaatsen veiliger gemaakt. Die werkzaamheden worden naar voren geschoven want dit wordt naar verwachting eind april/begin mei gerealiseerd. De voorzitter geeft aan dat volgens Dorpsbelang Renswoude een zebrapad zou moeten komen bij de aansluiting van de Ubbeschoterweg op het fietspad. Wethouder Van 't Foort zegt dat de aanleg van een zebrapad daar niet op de agenda staat.

De heer Robbertsen merkt op dat wanneer men aan de rechterkant van de Ubbeschoterweg fietst de fietsers moeten oversteken naar links. Als er dan auto's komen vanaf de parkeerplaats bij het gemeentehuis gaat men al naar links. Daarom is het voorstel om daar een zebrapad te maken want het is al redelijk druk op de Ubbeschoterweg en dan wordt het veiligheidsprobleem daarnaar verplaatst. Daar moet goed naar worden gekeken voordat tot de aanleg van het fietspad wordt overgegaan.

De heer H. Hardeman erkent ook het gevaar dat de heer Robbertsen noemt. Op latere termijn zal het fietspad toch moeten worden ingepast en daarom kan er beter nu direct naar worden gekeken. Eindelijk komt nu de gedeputeerde nadat meerdere ongelukken hebben plaatsgevonden maar er is meerdere malen door de gemeente het signaal gegeven dat de N224 onveilig is en dat er wat aan moet gebeuren. Wordt het fietspad ook in april/mei dit jaar aangepast?

De heer J. Bisschop is blij dat de provincie nu wel vaart zet achter het veiliger maken van de oversteekplaatsen want dat zou eerst al in 2018 gebeuren. Wordt de verlichting bij de oversteekplaatsen gelijk gedaan met de gehele renovatie van de Dorpsstraat?

De heer Schimmel constateert dat volgens de tekening het fietspad alleen bij het Domineesbosje tweerichtingsverkeer wordt gemaakt. Wat gebeurt er langs het kanaal naar de Veenweg toe want dat moet echt worden aangepast? Anders ontstaat er een hele rare situatie. Het CDA heeft er al lang op aangedrongen dat de oversteekplaatsen moeten worden aangepakt en het is jammer dat er slachtoffers te betreuren zijn omdat dit al zo lang duurt. Er moet goed naar gekeken worden dat het veiligheidsprobleem niet wordt verplaatst naar een andere locatie.

De heer Mandersloot is ook blij om te horen dat de oversteekplaatsen worden aangepast met extra verlichting en naar aanleiding van wat de heer Robbertsen aangeeft stelt de VVD voor om een gelijksoortige oversteekplaats op de Ubbeschoterweg te maken zodat er een geheel is in de gemeente en het duidelijk is dat de mensen daar kunnen oversteken.

Wethouder Van 't Foort benadrukt dat dit voorstel geen totaalplan is voor de hele Dorpsstraat. Onderhavig stukje kan snel worden aangepakt. De werkzaamheden zijn niet eind april/begin mei klaar want het doorlopen van de procedure duurt een aantal maanden. Er is gekeken naar wat nu kan worden opgelost. Als straks de veiligheid van de hele Dorpsstraat wordt aangepakt kunnen suggesties over andere oversteekplaatsen worden meegenomen. Er wordt van uitgegaan dat het deel richting Veenweg geheel

tweerichtingsverkeer is, maar dat wordt nog even gecheckt, zodat het probleem niet verschuift naar dat deel van de Dorpsstraat.

Wethouder Teunissen legt uit dat de verbetering van de veiligheid bij de vier oversteekplaatsen en de aanleg van het fietspad bij het Domineesbosje verschillende projecten zijn. Eigenlijk zou de aanpassing van de oversteekplaatsen ook pas plaatsvinden bij de integrale aanpassing van de Dorpsstraat maar dat is naar voren gehaald. Er komen meer maatregelen om de Dorpsstraat veiliger te maken. De voeding van de knipperlichten zal via zonnepanelen plaatsvinden zodat niet met bekabeling hoeft te worden gewerkt. Wat betreft het voorstel van een zebrapad bij de Ubbeschoterweg zou dit het beste bij de kruising kunnen worden aangelegd maar dat is verkeerskundig geen veilige optie. Als het verder naar het noorden op de Ubbeschoterweg wordt aangelegd is er geen voetpad meer aan de overkant van het Domineesbosje en dan is het dus de vraag of met zo'n zebrapad wel een verbetering wordt bewerkstelligd.

De heer Mandersloot verduidelijkt dat hij niet bedoelde een voetgangersoversteekplaats maar een gelijksoortige oversteekplaats voor fietsers op de Ubbeschoterweg.

De heer Robbertsen vraagt of het fietspad langs het kanaal richting de Veenweg breed genoeg wordt voor tweerichtingsverkeer.

De heer Don leest in het voorstel dat het groot onderhoud van de weg voor 2020 in de planning staat maar in een commissiestuk voor Provinciale Staten van 28 augustus 2018 staat dat in 2019 onderhoud wordt uitgevoerd aan de N224 te Renswoude. Wat is er veranderd?

De heer J. Bisschop vult aan dat in het vorige college de wethouder zei dat het in 2018 zou gebeuren.

Wethouder Van 't Foort herhaalt dat de vraag over het fietspad richting de Veenweg wordt nagegaan en daar wordt dus schriftelijk op terugkomen.

Wethouder Teunissen zegt dat het groot onderhoud aan de weg inderdaad is opgeschoven. Het enige wat het college kan doen is constant de urgentie aangeven.

Wethouder Van 't Foort concludeert dat hij een toezegging heeft gedaan dat de vraag over het tweerichtingsverkeer richting de Veenweg wordt nagegaan, dat nog wordt teruggekomen op de vraag of de drukte in de bocht de veiligheid ten goede komt, dat wordt nagegaan of er nog extra voorwaarden zijn gesteld in het kader van Voorpoort en het college zal nog nadenken over de vraag wat wordt gedaan met de Ubbeschoterweg als daar moet worden overgestoken als je de andere kant op wilt.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als debatstuk naar de raad gaat. Vervolgens wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

8. Voorstel huurverhoging 2019

Wethouder Van 't Foort geeft aan dat het college heeft geprobeerd om een balans te vinden tussen aan de ene kant het sociale gezicht en aan de andere kant het economische gezicht, namelijk een gezond Woningbedrijf en investeren in duurzaamheid.

De heer Mandersloot constateert dat de huur van de woningen aan de Watersnipweide verlaagd wordt om de doorloopsnelheid te verlagen. Wat is nu de gemiddelde leegstand van deze woningen? Worden de huidige huurders ook gecompenseerd en gaan zij minder

betalen? Krijgen zij ook compensatie van wat ze misschien in het verleden te veel hebben betaald? Krijgen mensen met een huishouden boven de pensioengerechtigde leeftijd en een inkomen boven € 42.000 geen verhoging of het maximale van 5,6%? Wordt bij de staanplaatsen voor woonwagens rekening gehouden met de inkomensgrens?

De heer Don vraagt wat de motivatie van het college is om meer dan de inflatie te vragen. Speelt hierbij de verhuurdersheffing en een prikkel om de doorstroming te bevorderen? Zijn de voorgestelde verhogingen voldoende om in de toekomst de ambities op het gebied van duurzaamheid te realiseren? Bij het recente voorstel over de Taets van Amerongenweg was bijvoorbeeld voldoende geld over.

Zitten in de huursombenadering ook de nieuwe woningen? Wat wordt bedoeld met het huishoudinkomen? Hoe wordt achter het inkomen van een huurder gekomen in het kader van de nieuwe privacywetgeving? Wordt dit alleen bij aanvang van het huurcontract getoetst of vindt dit onderzoek elk jaar plaats? Is de regel over het pensioen al eerder toegepast? Hoe rechtvaardig is die regel als de kostwinner in het huishouden een lager dan de pensioengerechtigde leeftijd heeft? Voor sommige woningen worden de huren verhoogd bij inkomens onder de € € 42.600 met percentages van 1,5-3,5. Die 1,5 is nog minder dan de inflatie. Moet dit niet zijn 1,6-3,6? De juiste prijs/kwaliteitverhouding ontstaat alleen bij de woningen waarin mensen wonen onder de inkomensgrens. Als er in zo'n woning een nieuwe huurder komt mag geen rol spelen dat daar eerder iemand in woonde boven de inkomensgrens en zou de huur dus weer naar beneden moeten worden bijgesteld.

Geldt de regel voor de huurwoningen aan de Watersnipweide ook voor de zittende huurders want het is dan reëel dat die prijzen ook worden aangepast? Als iemand net boven de inkomensgrens zit is het fijn om minder te verdienen. De vraag is of dat wel wenselijk is.

De heer T. Bisschop constateert dat de huur voor de woningen aan de Watersnipweide drastisch omlaaggaat. Is er een afweging gemaakt in het kader van de woningmarkt tussen huur- en koopwoningen in de zin van misschien is het wel beter om deze woningen te verkopen en dat met de opbrengst van die woningen een deel kan worden aangewend voor verduurzaming van het bestaande woningbezit en een deel wordt aangewend voor nieuwe woningen waar de prijs/kwaliteitverhouding meer in evenwicht is? Is de algemene huurverhoging van 2% een politieke of een financiële afweging geweest? Wanneer de afweging financieel is geweest zou de opbrengst van verkoop van deze woningen kunnen worden aangewend voor de financiering van een huurverlaging ten opzichte van de 2% dat het beter is om op de inflatie te zitten.

De heer Stutvoet memoreert dat het college vorig jaar de huren wilde verhogen met 2% maar dat dit door de nieuwe collegepartijen is teruggebracht tot 1,7% en zo sociaal was het dus niet. Het zou kunnen zijn dat huishoudens met een inkomen lager dan de inkomensgrens toch een huurverhoging krijgen van 3,5% als een woning een hoog aantal WWS-punten krijgt. Hoeveel gezinnen komen hiervoor in aanmerking? Voorgesteld wordt om de huren voor huishoudens met een inkomen boven de inkomensgrens te verhogen tot 3,6% in plaats van 5,6%. Het zou een goede zaak zijn als in de begeleidende brief aan de huurders wordt gemeld dat het college 2% onder de maximale huurverhoging zit. Het voorstel betreffende de huurverhoging voor woonwagens dient ook in het voorgestelde besluit als zodanig te worden opgenomen.

De heer S. Hardeman constateert dat wordt aangegeven een huurverhoging van de inflatie +1% maar wanneer daar 0,4% onder wordt gezeten is het voor de lange termijn voor iedereen duidelijk waar het naartoe gaat. Als de reserves te hoog worden kan dat altijd nog worden aangepast. Het is niet nodig dat de raad het elk jaar over de huurverhoging moet

hebben en van de huurverhoging in het kader van de WWS-punten dient voor deze woningen geen gebruik te worden gemaakt.

Wethouder Van 't Foort zegt dat niet alle vragen kunnen worden beantwoord omdat er vanavond geen technische ondersteuning aanwezig is. De gemiddelde leegstand van de woningen aan de Watersnipweide kan niet worden aangegeven maar er is wel leegstand en geprobeerd wordt om dat te vermijden. In ieder geval zal de vraag nog schriftelijk worden beantwoord en dat geldt ook voor de vraag of de zittende huurders compensatie krijgen. De categorieën die zijn aangegeven zijn wettelijke categorieën. De uitzondering voor mensen met een pensioen is ook wettelijk bepaald en dat geldt ook voor de grotere gezinnen. De mensen die de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt krijgen wel een huurverhoging. Als zij boven de inkomensgrens zitten is dat de inflatie en 2%.

Het voorstel over de woonwagens zal in het besluit worden opgenomen. Nagegaan wordt of daar ook wordt gekeken naar inkomensgrenzen. De verhuurdersheffing speelt nog steeds een rol bij de afweging voor de huurverhoging. Bovendien had het Woningbedrijf na de crisis weinig geld en er zijn bepaalde verliesgevende projecten van de algemene dienst overgedragen naar het Woningbedrijf waardoor best weer wat moest worden opgebouwd. Voor de Taets is een plusje geboekt maar verhoudingsgewijs is het fijn dat er weer een reserve kan worden opgebouwd die later kan worden geïnvesteerd in verduurzaming. Voorts speelt nog een grote rol dat het college de prijs/kwaliteitverhouding beter op elkaar wil afstemmen want er zijn nog een aantal huurwoningen waar men verhoudingsgewijs weinig betaalt en dat wordt iets meer met elkaar in balans gebracht waardoor meer dan de inflatie wordt gevraagd.

Het is niet genoeg geld om de duurzaamheidsambities te realiseren. Het is wettelijk bepaald dat de huursombenadering dient te worden toegepast. De vraag of daar ook de nieuwe woningen bij zitten zal worden nagegaan en dat geldt ook voor de vraag hoe het huishoudinkomen wordt bepaald. De inkomensgrens is wettelijk bepaald en dan zijn er altijd partijen die daar net boven zitten. Er is enigszins zicht op de inkomens via de Belastingdienst maar dat mag de gemeente niet voor deze doeleinden gebruiken. Een oplossing is om bij de mensen langs te gaan en het zelf te vragen. Dat is bijvoorbeeld voor de Taets gedaan. In ieder geval wordt bekeken of er in het algemeen enige informatie kan worden gegeven over de verhouding tussen huishoudens boven en onder de inkomensgrens.

De vraag over de 1,5% zal ook worden gecheckt. Er wordt van uitgegaan dat dit met reden is gebeurd maar als het een foutje is wordt het aangepast in het voorstel. Het gelijktrekken van de prijs/kwaliteitverhouding geldt voor alle woningen. Dan wordt niet gekeken naar inkomensgrenzen. Als er een nieuwe huurder in komt wordt vaak de prijs omhoog gedaan zodat nog meer rekening kan worden gehouden met de prijs/kwaliteitverhouding.

Wat betreft de Watersnipweide. Er wordt altijd een integrale afweging gemaakt en het Woningbedrijf verkoopt soms huurwoningen maar daar is in dit geval niet voor gekozen. In ieder geval zal worden nagevraagd wat precies de afweging is geweest. De reden voor de voorgestelde huurverlaging is om leegstand te voorkomen. De 2% is een politieke afweging. De ene partij wil een maximale huurverhoging en de andere partij wil juist een minimale verhoging. Daarnaast wordt gekeken naar sociale en economische motieven en het is dus een mix van verschillende typen argumenten.

De hoeveelheid huurders die misschien tussen wal en schip vallen kan niet worden aangegeven maar er wordt nu een koppeling gemaakt met het Dorpsteam wanneer het vroegtijdig wordt gesignaleerd. Dat iemand zijn huur niet kan betalen heeft ook vaak te maken met andere problemen maar het kan een signaal zijn dat er wat aan de hand is. Er is

dus aandacht voor dit soort gevallen. In ieder geval wordt bekeken of in zijn algemeenheid zou kunnen worden aangegeven om hoeveel gezinnen het dan gaat. De suggestie om in de publiciteit aan te geven dat geen maximale huurverhoging wordt toegepast zal in het college worden overwogen. Het college zou er wel wat voor voelen om algemene regels voor de jaarlijkse huurverhoging vast te leggen zodat dit niet elk jaar in de raad hoeft te worden behandeld.

Wethouder Wijs zegt dat er niet veel gemeenten zijn die jaarlijks of om de vier jaar het debat hebben over de huurverhoging. Als de raad dit wil kan het college in ieder geval twee gezichten laten zien, namelijk de wens van een gezond Woningbedrijf dat toekomstbestendig is en er is gekeken naar wat kan worden gedaan voor mensen met een minimum inkomen opdat niemand een huurschuld krijgt en het is ook een zekere rijkdom dat de raad het hier over kan hebben.

De heer Don stelt dat de gemeente ervoor zou kunnen kiezen om voor categorie 1 en voor categorie 2 een huurverhoging van bijvoorbeeld 2% te rekenen. Dan wordt voldaan aan de regels en is er geen onderscheid tussen grensgevallen. Het zou subtieler zijn om in de buurt van de grensgevallen getrapt te werken of een continue functie te hanteren.

Het college wil voor alle woningen de prijs/kwaliteitverhouding in orde krijgen maar als er twee identieke woningen naast elkaar staan en het enige verschil is het inkomen van de huurder krijgt de woning waarvan de huurder boven de inkomensgrens zit een hogere huurverhoging en dan gaat dat uit de pas lopen. Als er vervolgens een nieuwe huurder komt in de woning waarvan de vorige huurder boven de inkomensgrens zit, gaat die dan meer betalen dan zijn buurman wanneer die zelf onder de inkomensgrens zit of wordt de huur dan weer teruggezet naar de hoogte van de huur van de buurman?

De heer T. Bisschop vraagt of er sprake is van een analyse van de woningmarkt omdat het bij de huurwoningen aan de Watersnipweide gaat om een verlies van gemiddeld € 50 per maand per woning. Het gaat om 12 woningen en over 40 jaar is de gemeente dan € 280.000 kwijt. De fractie ziet de algemene huurverhoging tot een inkomen van € 42.000 liever op 1,6%. Wat is dan het verlies aan minder huurverhoging ten opzichte van wat de gemeente laat liggen ten aanzien van de woningen op de Watersnipweide? Er moet nog eens heel indringend naar de reden voor de huurverlaging worden gekeken. Wellicht moet toch worden overwogen om deze woningen te verkopen. Maak er koopappartementen van met ideeën over uitponding. Zo krijgt Renswoude in zijn algemeenheid een beter huursegment. De opbrengst van de verkoop van de woningen zouden kunnen worden gebruikt om een algemene huurverhoging van 1,6% te dekken.

De heer Stutvoet vindt een discussie over het huurbeleid zoals de SGP dat wil hier niet op zijn plaats. Hoeveel mensen met een inkomen onder de € 42.000 krijgen straks te maken met een huurverhoging van 3,5%? De ChristenUnie stelt voor om de huurverhoging voor de lage inkomens niet hoger te laten zijn dan de inflatie. Dat voorstel zal in de fractie worden besproken.

Wethouder Van 't Foort wijst erop dat als voor grensgevallen aanpassingen worden gedaan er ook weer nieuwe grenzen worden gecreëerd maar spreker is het met de SGP eens dat voor deze grenzen wel een aanpassing eventueel zou kunnen plaatsvinden op de manier zoals de SGP voorstelde. Wat betreft de prijs/kwaliteitverhouding kan worden gezegd dat in onderhavig voorstel de huren gedifferentieerd worden verhoogd. Het kan gebeuren dat iemand in een lagere categorie op basis van het woningwaarderingsstelsel een relatief hogere huurverhoging heeft en dat iemand in een hogere categorie een relatief lagere huurverhoging heeft omdat die in het kader van het woningwaarderingsstelsel een minder

grote huurverhoging krijgt. Als dit antwoord niet voldoende is kan de SGP de vraag alsnog schriftelijk indienen met de aangevoerde casuïstiek.

De raad heeft een besluit genomen over welke woningen mogen worden verkocht en daar zaten de woningen aan de Watersnipweide niet bij. Door bepaalde deadlines komt het voorstel over de huurverhoging pas laat in het college en in de raad. Als er fracties zijn die een amendement willen indienen hoort het college dat het liefst daarom zo snel mogelijk. Na de raadsvergadering is er namelijk nog maar drie dagen de tijd om een wijziging door te voeren en er moeten brieven uit naar de huurders enzovoort. Op de vraag van Dorpsbelang Renswoude wordt schriftelijk teruggekomen.

De voorzitter wijst erop dat de brieven over de huurverhoging voor 1 mei bij de huurders moeten liggen terwijl de raadsvergadering plaatsvindt op 16 april aanstaande en daarom benadrukt hij de oproep van de wethouder.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel als debatstuk naar de raad gaat en dat er tijdens de raadsvergadering geen technische vragen meer mogen worden gesteld.

9. Stand van zaken overige projecten

Wethouder Van 't Foort memoreert wat betreft het Dorpshart dat de raad een voorstel van de ondernemersvereniging heeft gekregen. Er zijn gesprekken gevoerd met de ontwikkelaar en daar zat de ondernemersvereniging ook bij. Er is onder andere om een financiële onderbouwing gevraagd en naar het draagvlak binnen de ondernemersvereniging.

Inmiddels is een reactie ontvangen waarop het college zich nog bezint.

Aanstaande donderdag is de energiegame. Alle partijen hebben zich aangemeld maar er is nog ruimte. Vooral de inwoners ontbreken nog en als raadsleden nog mensen kennen die er graag bij willen zijn worden die hierbij opgeroepen om alsnog te komen. Er is nog plek voor 10 à 15 mensen. Inmiddels is de concept nulmeting ontvangen van Telos. Daar zitten interessante resultaten bij en dit is ook input voor de energiegame. Er staat bijvoorbeeld in dat de bedrijven best goed scoren op het gebied van energiegebruik maar de huishoudens minder.

10. Rondvraag

De heer S. Hardeman merkt op dat in de memo over de winstwaarschuwing staat dat de schuldquote richting of over de kritische grens van 130% van de omzet zal gaan. Dat zou dan afgewogen zijn tegenover de investeringen. Als de kritische grens wordt toegepast wordt aan het maximum van de investeringen gezeten maar dat zal niet de bedoeling zijn. Zou het niet handiger zijn om de financiering van het Woningbedrijf apart af te wegen omdat dit heel iets anders is dan de gemeente? Die 130% komt van de VNG. De kritische grens is kritisch voor de gemeente maar zeker niet voor het Woningbedrijf waardoor er ruimte is om te investeren. Qua financiering moeten de gemeente en het Woningbedrijf uit elkaar worden gehaald waardoor duidelijker is wat de ene en de andere leent.

De heer Van de Kamp wijst erop dat het Woningbedrijf een onderdeel is van de gemeente. Het kan zelf geen nieuwe geldleningen afsluiten. Als het Woningbedrijf behoefte heeft aan liquiditeit sluit de gemeente een geldlening af en sluit dat door naar het Woningbedrijf. De gemeente heeft de keuze uit totaalfinanciering of projectfinanciering. De gemeente zou voor alle projecten van het Woningbedrijf bijvoorbeeld een lening van 6 miljoen kunnen afsluiten tegen 0,5% en dan wordt dat percentage doorberekend aan het Woningbedrijf. Er zou ook een lening van bijvoorbeeld 10 miljoen kunnen worden afgesloten waarvan het

Woningbedrijf 6 miljoen nodig heeft en die rente wordt dan doorberekend aan het Woningbedrijf.

De heer S. Hardeman begrijpt dat de schulden 130% van de omzet zijn en dat is een kritische grens. Dit betekent in feite dat het Woningbedrijf niet meer kan lenen maar een woningbedrijf wordt anders gefinancierd dan een gemeente.

De heer Van de Kamp heeft het stuk over de kritische grens van 130% niet gezien en daarom zal een schriftelijke beantwoording van de vraag worden gegeven.

De heer Robbertsen begrijpt dat de ingang van het schoolgebouw van de Stifthorst een weg zou zijn en dat betekent dat er auto's mogen rijden. Er staan ook auto's van de Van Reedeweg 1 en 1A op het pad naar de school toe en de ouders zouden daar dus ook met de auto mogen rijden. De wens van de school is om er een voetpad van te maken. Dat is een goed initiatief want kleine kinderen worden er nu bijna omver gefietst. Het moet wel met bijvoorbeeld paaltjes voor de hulpdiensten toegankelijk blijven.

De heer Don vraagt of het college ervan op de hoogte is dat bij het kasteelbos hekwerken zijn verwijderd en of het de bedoeling is dat het kasteelbos wordt ontmanteld.

Het eerste stuk van de Kwikstaartweide is bestraat maar verderop zijn er ook al huizen opgeleverd. Wanneer wordt de gehele straat dichtgelegd?

Wethouder Van 't Foort meldt dat op de vragen van Dorpsbelang Renswoude en de SGP schriftelijk zal worden teruggekomen.

11. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Economie en Financiën der gemeente Renswoude, gehouden op 24 april 2019.

de secretaris,

de voorzitter,